

ВОЗНИКНОВЕНИЕ  
И РАЗВИТИЕ  
РАЗНОГЛАСИЙ МЕЖДУ  
РУКОВОДСТВОМ КПСС  
И НАМИ

ПО ПОВОДУ ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС

---

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ  
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ  
ПЕКИН

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ  
И РАЗВИТИЕ  
РАЗНОГЛАСИЙ МЕЖДУ  
РУКОВОДСТВОМ КПСС  
И НАМИ**

ПО ПОВОДУ ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС

*Редакция газеты «Жэнъминь жибао»  
Редакция журнала «Хунци»*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ  
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ  
ПЕКИН 1963

## ЗАЯВЛЕНИЕ

14 июля 1963 года Центральным Комитетом Коммунистической партии Советского Союза было опубликовано Открытое письмо партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза.

В Заявлении представителя Центрального Комитета Коммунистической партии Китая от 19 июля указывается: «Это Открытое письмо ЦК КПСС есть оценка, данная письму ЦК КПК от 14 июня. ЦК КПК считает, что содержание этого письма ЦК КПСС не соответствует фактам и что мы не можем согласиться с изложенными в нем взглядами. ЦК КПК в свое время прокомментирует это письмо и внесет ясность в затронутые вопросы».

Полный текст Открытого письма ЦК КПСС был опубликован 20 июля в газете «Жэньминь жибао» и во всех других цент-

сизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, открыто порвав Декларацию 1957 года и Заявление 1960 года, открыто нарушив китайско-советский Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи, руководство КПСС в союзе с американским империализмом, индийской реакцией и титовской кликой ренегатов выступает против социалистического Китая, против всех марксистско-ленинских партий.

Нынешние разногласия в международном коммунистическом движении, разногласия между КПК и КПСС — это разногласия, затрагивающие целый ряд важнейших вопросов принципиального характера. ЦК КПК в своем письме от 14 июня, адресованном ЦК КПСС, уже дал систематическое, всестороннее изложение сущности этих разногласий. В этом письме ЦК КПК указывалось, что нынешние разногласия в международном коммунистическом движении, разногласия между КПК и КПСС сводятся, в конечном счете, к разногласиям относительно того, нужно или не нужно отстаивать революционные принципы Декларации 1957 года и Заявления 1960 года, нужно или не нужно отстаивать марксизм-ленинизм и пролетарский интернационализм, нужно или не нужно проводить революцию, нужно или не нужно бороться против империализма, нужно или не нужно отстаивать сплоченность социалистического лагеря и сплоченность международного коммунистического движения.

Каким же образом возникли разногласия в международном коммунистическом движении, разногласия между руководством КПСС и нами? Каким же образом они разрослись до нынешних столь серьезных масштабов? Вот вопросы, которые интересуют всех.

В статье «Чем вызваны разногласия?» (передовая статья газеты «Жэньминь жибао» от 27 февраля 1963 года) мы уже в общих чертах коснулись вопроса о том, как возникли и развивались разногласия в международном коммунистическом движении. В то время мы сознательно воздержались от оглашения некоторых фактов, имеющих отношение к данному вопросу, в частности некоторых важных фактов, касающихся руководства КПСС, чтобы дать ему возможность подумать. Мы намеревались в случае необходимости рассказать об истинном положении вещей и внести в дело ясность. Теперь, после того как ЦК КПСС в своем Открытом письме многое перевратил в вопросе о возникновении и развитии разногласий и полностью извратил факты, мы вынуждены привести некоторые факты, чтобы подробно разъяснить этот вопрос.

В своем Открытом письме ЦК КПСС не посмел рассказать членам своей партии и народным массам об истинном положении вещей. Вместо того, чтобы проявить честность и уважение к фактам, что отличает марксистов-ленинцев, руководство КПСС прибегло к излюбленным приемам буржуаз-

ных политиков — извращению фактов и выдаче черного за белое, упорно стремясь переложить ответственность за возникновение и расширение разногласий на Коммунистическую партию Китая.

В. И. Ленин говорил: «Честность в политике есть результат силы, лицемерие — результат слабости». Марксисты-ленинцы всегда придерживаются честного подхода, всегда уважают факты. Только политически опустившиеся люди живут за счет лжи.

Факты красноречивее всего. Они служат лучшим свидетелем. Так давайте обратимся к фактам!

## РАЗНОГЛАСИЯ НАЧАЛИСЬ С ХХ СЪЕЗДА КПСС

Пословица гласит: лед в метр толщиной образуется не за один морозный день. Так и существующие ныне разногласия в международном коммунистическом движении начались, конечно, не сегодня.

ЦК КПСС в своем Открытом письме распространяет версию о том, будто разногласия в международном коммунистическом движении вызваны статьей «Да здравствует ленинизм» и двумя другими статьями, опубликованными нами в апреле 1960 года. Это — вопиющая ложь.

Каковы же факты?

Факты показывают, что целый ряд принципиальных разногласий в международном коммунистическом движении возник более семи лет тому назад.

Говоря конкретно, эти разногласия начались с ХХ съезда КПСС, состоявшегося в 1956 году.

ХХ съезд КПСС явился первым шагом, с которого руководство КПСС начало свое движение по пути ревизионизма. С того времени ревизионистская линия руководства КПСС прошла через стадии возникновения, становления, дальнейшего развития и систематизации. Познание людьми ревизионистской линии руководства КПСС также прошло процесс постепенного углубления.

Мы неизменно считали и считаем, что многие выдвинутые на ХХ съезде КПСС взгляды относительно международной борьбы и международного коммунистического движения в современную эпоху являются ошибочными и идут вразрез с марксизмом-ленинизмом. В частности, взгляды по двум вопросам — полному и огульному отриятию И. В. Сталина под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» и мирному переходу к социализму через так называемый «парламентский путь», представляют собой грубейшие принципиальные ошибки.

Критика И. В. Сталина на ХХ съезде КПСС была ошибочной как с точки зрения принципа, так и с точки зрения метода.

Жизнь и деятельность И. В. Сталина — это жизнь и деятельность великого марксиста-ленинца, великого пролетарского революционера. В течение 30 лет после смерти В. И. Ленина И. В. Сталин был главным руководителем Коммунистической партии Советского Союза и Советского правительства, а также общепризнанным вождем международного коммунистического движения, знаменосцем мировой революции. В своей деятельности И. В. Сталин допустил некоторые серьезные ошибки, но эти ошибки по сравнению с его великими заслугами занимают, в конечном счете, второстепенное место.

И. В. Сталин имел великие заслуги в деле развития Советского Союза и международного коммунистического движения. В статье «Об историческом опыте диктатуры пролетариата», опубликованной в апреле 1956 года, мы писали:

**«После смерти В. И. Ленина И. В. Сталин, как главный руководитель партии и государства, творчески применял и развивал марксизм-ленинизм. В борьбе за защиту ленинского наследства от врагов ленинизма — троцкистов, зиновьевцев и других агентов буржуазии — он выражал волю народа, был достойным и выдающимся борцом за марксизм-ленинизм. И. В. Сталин завоевал поддержку советского народа и сыграл важную роль в истории прежде всего**

**благодаря тому, что он вместе с другими руководителями Коммунистической партии Советского Союза защищал ленинскую линию индустриализации советской страны и коллективизации сельского хозяйства. Осуществление Коммунистической партией Советского Союза этой линии привело к победе социалистического строя в Советском Союзе, создало условия для победы Советского Союза в войне против Гитлера. Все эти победы советского народа отвечают интересам рабочего класса всех стран и всего прогрессивного человечества. Поэтому вполне естественно, что имя И. В. Сталина пользовалось огромной славой во всем мире».**

Ошибки И. В. Сталина следует критиковать. Однако товарищ Хрущев в своем секретном докладе на XX съезде КПСС, полностью и огульно отрицая И. В. Сталина, опорочил диктатуру пролетариата, опорочил социалистический строй, опорочил великую Коммунистическую партию Советского Союза, великий Советский Союз, а также опорочил международное коммунистическое движение. Полностью отказавшись от метода критики и самокритики, свойственного пролетарской революционной партии, не проанализировав и не обобщив со всей тщательностью и серьезностью исторический опыт диктатуры пролетариата, он отнесся к И. В. Сталину, как к врагу, и свалил на него ответственность за все ошибки.

Сфабриковав массу измышлений и пустив в ход злостную демагогию, Хрущев в своем секретном докладе обвинил И. В. Сталина в «мании преследования», «жестоком произволе», в том, что он встал «на путь массовых репрессий, на путь террора», «страну и сельское хозяйство изучал только по кинофильмам», «операции планировал по глобусу», и в том, что его руководство стало «серьезным тормозом на пути развития советского общества» и т. д. и т. п. Он полностью перечеркнул заслуги И. В. Сталина в руководстве советским народом в деле решительной борьбы против всех внутренних и внешних врагов, в деле достижения великих успехов в социалистических преобразованиях и социалистическом строительстве, перечеркнул заслуги И. В. Сталина в руководстве советским народом в деле защиты и укрепления первого в мире социалистического государства, в деле завоевания великой победы в антифашистской войне, перечеркнул заслуги И. В. Сталина в области защиты и развития марксизма-ленинизма.

Полное и огульное отрицание Хрущевым И. В. Сталина на XX съезде КПСС есть, по существу, отрицание диктатуры пролетариата, отрицание основных положений марксизма-ленинизма, которые защитил и развил И. В. Сталин. Именно в своем отчетном докладе на этом съезде Хрущев начал отходить от марксизма-ленинизма по целому ряду принципиальных вопросов.

В отчетном докладе ХХ съезду КПСС Хрущев под предлогом «коренных изменений», произошедших на мировой арене, выдвинул положение о так называемом «мирном переходе». Он говорил, что путь Октябрьской революции «в тех исторических условиях» был «единственно правильным», но обстановка теперь изменилась и имеется возможность перейти от капитализма к социализму через «парламентский путь». Это ошибочное положение, по существу, является открытой ревизией марксистско-ленинского учения о государстве и революции, открытым отрицанием всеобщего значения пути Октябрьской революции.

Под предлогом того, что положение в мире «коренным образом изменилось», Хрущев в своем отчетном докладе выдвинул также вопрос о том, остаются ли еще в силе ленинские положения об империализме, о войне и мире. Это фактически означало пересмотр ленинского учения.

Хрущев рассматривал правительство США и его лидеров как людей, оказывающих сопротивление силам войны, а не как представителей империалистических сил войны. Он говорил, что «в США еще сильны позиции сторонников решения неурегулированных вопросов путем войны и что эти сторонники все еще оказывают сильное давление на президента и правительство». Он также говорил, что империалисты начинают признавать, что политика «с позиции силы» обанкротилась, среди них «начинают появляться признаки изве-

стного отрезвления». Это значит, что правительство США и его лидеры могут не представлять интересы монополистической буржуазии США, могут отказаться от политики агрессии и войны и выступить как сила, отстаивающая мир.

Хрущев заявлял: «Мы хотим дружить и сотрудничать с Соединенными Штатами на поприще борьбы за мир и безопасность народов, а также в экономической и культурной областях». Именно эта ошибочная концепция впоследствии переросла в линию «разрешения мировых проблем путем советско-американского сотрудничества».

Исказив правильный ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем, Хрущев возвел мирное сосуществование в «генеральную линию внешней политики» Советского Союза. Таким образом, взаимная помощь и сотрудничество между социалистическими странами и помощь социалистических стран революционной борьбе угнетенных народов и наций были исключены из генеральной линии внешней политики социалистического государства или подчинены так называемой политике «мирного сосуществования», проводимой руководством КПСС.

Целый ряд вопросов, выдвинутых руководством КПСС на XX съезде, особенно вопросы о И. В. Сталине и о так называемом «мирном переходе», вовсе не являются внутренним делом одной лишь

партии — КПСС; они представляют собой важные вопросы, имеющие отношение ко всем братским партиям. Руководство КПСС, не запросив предварительно мнений братских партий и сделав произвольные выводы, стало навязывать эти выводы братским партиям, поставив их перед совершившимся фактом, и под предлогом так называемой «борьбы против культа личности» стало грубо вмешиваться во внутренние дела братских партий и братских стран, вести подрывную деятельность против их руководства, проводить в международном коммунистическом движении свою сектантскую и раскольническую политику.

В ходе дальнейшего развития событий становилось все более ясно, что именно эти ошибки положили начало отходу руководства КПСС от принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма и ревизии им этих принципов.

Коммунистическая партия Китая всегда придерживалась принципиально иного мнения о XX съезде КПСС, и это хорошо известно руководящим товарищам из КПСС. Однако в своем Открытом письме ЦК КПСС тем не менее утверждает, что Коммунистическая партия Китая в прошлом полностью поддерживала XX съезд КПСС, что мы «совершили поворот на 180 градусов» в оценке XX съезда КПСС, что наша позиция — позиция «шатаний и колебаний», позиция «фальши».

Руководство КПСС пытается ладонью заслонить небо, но из этого ничего не выйдет. Предоставим слово фактам.

Факты говорят, что после XX съезда КПСС руководящие товарищи из ЦК КПК не раз со всей серьезностью критиковали ошибки руководства КПСС на встречах внутреннего порядка.

В апреле 1956 года, то есть менее чем через два месяца после XX съезда КПСС, товарищ Мао Цзэ-дун в беседе с членом Президиума ЦК КПСС товарищем Микояном, а также в беседе с послом СССР в КНР высказал наше мнение по вопросу о И. В. Сталине. Товарищ Мао Цзэ-дун подчеркивал, что «заслуг у Сталина больше, чем ошибок», что по отношению к И. В. Сталину «необходим конкретный анализ», «необходима всесторонняя оценка».

23 октября 1956 года товарищ Мао Цзэ-дун в беседе с послом СССР в КНР указывал, что «Сталина критиковать следовало, однако в отношении методов критики мы придерживаемся иного мнения. Имеется еще ряд других вопросов, по которым мы придерживаемся иного мнения».

30 ноября 1956 года товарищ Мао Цзэ-дун в беседе с послом СССР в КНР вновь указывал: основной курс и линия в период руководства И. В. Сталина были правильными; не следует применять по отношению к своему товарищу такие же методы, как к врагу.

Товарищ Лю Шао-ци в беседах с руководителями КПСС в октябре 1956 года, товарищ Чжоу Энь-лай 1 октября 1956 года в беседе с делегацией КПСС, прибывшей на VIII съезд КПК, а также 18 января 1957 года в беседе с руководителями КПСС вновь и вновь высказывали наше мнение по вопросу о И. В. Сталине и критиковали ошибки руководителей КПСС. Вот главные из этих ошибок: в отношении И. В. Сталина «полностью отсутствовал всесторонний анализ»; руководители КПСС «не проявили самокритичности»; «не консультировались предварительно с братскими партиями».

Руководящие товарищи из ЦК КПК на встречах внутреннего порядка с товарищами из КПСС также излагали наше мнение и по вопросу о мирном переходе к социализму. Помимо этого, в ноябре 1957 года ЦК КПК передал ЦК КПСС «Тезисы мнений по вопросу о мирном переходе», в которых всесторонне и со всей ясностью были изложены взгляды Коммунистической партии Китая по этому вопросу.

На многочисленных встречах внутреннего порядка с товарищами из КПСС руководящие товарищи из ЦК КПК, имея в виду ошибки XX съезда КПСС, всесторонне излагали наши взгляды относительно международного положения, а также по вопросам стратегии международного коммунистического движения.

Все это совершенно очевидные факты. Как же могло руководство КПСС позволить себе лгать без зазрения совести и замазывать эти факты?

В своем Открытом письме ЦК КПСС пытается скрыть эти важные факты и с помощью отдельных цитат, надерганных из некоторых публичных выступлений товарищей Мао Цзэ-дуна, Лю Шаоци и Дэн Сяо-пина, доказать, что якобы КПК в свое время полностью поддерживала XX съезд КПСС. Но это напрасный труд.

Факты говорят, что КПК никогда и ни при каких обстоятельствах не поддерживала полностью XX съезд КПСС, не соглашалась с полным и огульным отрицанием И. В. Сталина, не соглашалась с концепцией мирного перехода к социализму через «парламентский путь».

Вскоре после XX съезда КПСС, то есть 5 апреля 1956 года, мы опубликовали статью «Об историческом опыте диктатуры пролетариата», а затем, 29 декабря 1956 года, опубликовали статью «Еще раз об историческом опыте диктатуры пролетариата». В этих двух статьях мы дали отповедь антикоммунистическим измышлениям империалистов и реакции, всесторонне проанализировали жизнь и деятельность И. В. Сталина, подтвердили всеобщее значение пути Октябрьской революции, подытили исторический опыт диктатуры пролетариата и тактично, но со всей ясностью критиковали ошибочные положения XX съезда КПСС. Разве эти факты не известны всему миру?

После XX съезда КПСС Коммунистическая партия Китая все время продолжала вывешивать портрет И. В. Сталина вместе с портретами великих вождей революции К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Разве этот факт не известен всему миру?

Конечно, следует отметить, что в то время мы не выступали с открытой критикой ошибок XX съезда КПСС, ибо тогда мы учитывали, что империалисты и реакционеры различных стран, воспользовавшись ошибками этого съезда, развернули бешенную антисоветскую, антикоммунистическую, антинародную деятельность, при этом мы также руководствовались стремлением сплотиться для борьбы против врага, учитывали то трудное положение, в котором находились руководители КПСС, и принимали во внимание, что они отошли тогда от марксизма-ленинизма еще не так далеко, как впоследствии. В то время мы горячо и искренне надеялись на то, что руководство КПСС сможет исправить свои ошибки. Поэтому мы всегда старались найти его положительные стороны и соответственно оказывали надлежащую и необходимую поддержку в своих публичных выступлениях.

Даже и при этом руководящие товарищи из ЦК КПК в своих публичных выступлениях все же излагали наше отношение к XX съезду КПСС главным образом в позитивной форме и с принципиальных позиций.

В своем Открытом письме ЦК КПСС утверждает, что товарищ Лю Шао-ци в политическом отчете VIII съезду КПК полностью поддержал XX съезд КПСС. Однако именно в этом отчетном докладе товарищ Лю Шао-ци, освещая опыт китайской революции, показал, что так называемый путь «мирного перехода» является ошибочным и неосуществимым.

В своем Открытом письме ЦК КПСС утверждает, что товарищ Дэн Сяо-пин в докладе об изменениях в Уставе партии, сделанном им на VIII съезде КПК, полностью согласился с так называемой «борьбой против культа личности», имевшей место на XX съезде КПСС. Однако именно в этом докладе товарищ Дэн Сяо-пин подробно остановился на вопросах о демократическом централизме в партии, о взаимоотношениях между вождями и массами и дал разъяснение относительно последовательного и правильного стиля работы в нашей партии, что фактически являлось критикой так называемой «борьбы против культа личности» — одной из ошибок XX съезда КПСС.

Что же неправильного в этих наших действиях? Разве это не есть позиция отстаивания принципа и отстаивания сплоченности, позиция, которой должны придерживаться марксистско-ленинские партии?

Как же можно утверждать, что эта последовательная и правильная позиция КПК в отношении

XX съезда КПСС является якобы позицией «шатаний и колебаний», позицией «фальши» и представляет собой «поворот на 180 градусов»?

Выдвигая в своем Открытом письме такие обвинения в наш адрес, руководство КПСС, по-видимому, думает, что о нашей критике в прошлом знают лишь немногие руководители КПСС, что можно от нее беззастенчиво увильнуть и с помощью лживых наговоров обмануть широкие массы членов КПСС и советский народ. Но разве такие действия не свидетельствуют как раз об их собственной фальши?

## СЕРЬЕЗНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ХХ СЪЕЗДА КПСС

В своем Открытом письме ЦК КПСС на все лады рекламирует «замечательные» и «величественные результаты», к которым якобы привел ХХ съезд КПСС.

Однако историю не сфальсифицировать. Все, кто не страдает забывчивостью, помнят, что ошибки ХХ съезда КПСС не привели к каким-то «замечательным» или «величественным результатам», а, наоборот, подорвали престиж Советского Союза, престиж диктатуры пролетариата, престиж социализма и коммунизма, создали лазейки для империалистов, реакционеров и других врагов ком-

мунизма, вызвали крайне тяжелые последствия в международном коммунистическом движении.

После XX съезда КПСС империалисты и реакционеры различных стран, войдя в раж, подняли антисоветскую, антикоммунистическую, антинародную кампанию, волны которой захлестнули весь мир. Давая оценку развернутой руководством КПСС борьбе против И. В. Сталина, американские империалисты заявили, что это «как никогда соответствует» их «цели»; они стали кричать о необходимости использования секретного доклада Хрущева «в качестве оружия для сокрушения престижа и влияния коммунистического движения» и, воспользовавшись случаем, стали агитировать за содействие «мирному преобразованию» в Советском Союзе.

Распоясалась в это время и титовская клика. Под реакционным лозунгом «антисталинизма», она развернула бешеные нападки на диктатуру пролетариата и социалистический строй. Она начала всплыть, что на XX съезде КПСС «создано достаточно элементов» для «нового курса», начатого в Югославии, что «в настоящее время вопрос заключается в том, победит ли этот курс или вновь победит сталинский курс».

Лихорадочно зашевелились и враги коммунизма — троцкисты, находившиеся до этого в безнадежном положении. Так называемый IV Интернационал в своем «Обращении к рабочим и народам всего мира» кричал, что, «признавая пре-

ступления Сталина, руководители Кремля тем самым молчаливо признают, . . . что настойчивая борьба, проводимая мировым троцкистским движением в целях недопущения разложения рабочих государств, является совершенно правильной».

Ошибки XX съезда КПСС вызвали огромную идеиную неразбериху в рядах международного коммунистического движения, способствовали широкому распространению ревизионизма, как идеиного течения. Действуя заодно с империалистами, реакцией и титовской кликой, группы ренегатов в компартиях многих стран развернули наступление на марксизм-ленинизм, на международное коммунистическое движение.

Наиболее резко выделяются в этот период инцидент в советско-польских отношениях и контрреволюционный мятеж в Венгрии. Оба эти события отличаются друг от друга по своему характеру. В ходе этих событий руководство КПСС допустило серьезные ошибки. Оно начало переброску своих войск, чтобы силой оружия заставить польских товарищев подчиниться, допустив тем самым великодержавный шовинизм. В критический момент, когда контрреволюция захватила Будапешт, руководство КПСС одно время намеревалось перейти к капитулянтской политике, пытаясь бросить социалистическую Венгрию на произвол контрреволюции.

Эти ошибки руководства КПСС вызвали бешенную активность всех врагов коммунизма, создали

для многих братских партий серьезные трудности, нанесли международному коммунистическому движению тяжелый ущерб.

В сложившейся таким образом обстановке китайские коммунисты вместе с братскими партиями различных стран, отстаивающими марксизм-ленинизм, выступили за то, чтобы дать решительный отпор наступлению империализма и реакции, встали на защиту социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Мы решительно выступили за принятие всех необходимых мер для разгрома контрреволюционного мятежа в Венгрии, решительно выступили против того, чтобы бросить социалистическую Венгрию на произвол судьбы. Мы решительно выступили за соблюдение правильных принципов при решении вопросов между братскими партиями и братскими странами, за укрепление сплоченности социалистического лагеря, решительно выступили против применения ошибочных методов великодержавного шовинизма. Вместе с тем мы приложили огромные усилия для поддержания авторитета КПСС.

В то время руководство КПСС приняло наше предложение и 30 октября 1956 года именем Советского правительства опубликовало «Декларацию Правительства Союза ССР об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими государствами», в которой оно

рассмотрело некоторые свои ошибки, допущенные во взаимоотношениях с братскими странами. 1 ноября Китайское правительство опубликовало Заявление, в котором выразило поддержку Декларации Советского правительства.

Поступая таким образом, мы руководствовались интересами международного коммунистического движения, хотели своими советами помочь руководству КПСС вовремя извлечь уроки, исправить ошибки и не сползать дальше по пути отхода от марксизма-ленинизма. Однако последующие факты показали, что руководство КПСС, наоборот, возненавидело нас и стало рассматривать Коммунистическую партию Китая, отстаивающую пролетарский интернационализм, как самое большое препятствие в проведении им своей ошибочной линии.

## МОСКОВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ БРАТСКИХ ПАРТИЙ В 1957 ГОДУ

Московское Совещание коммунистических и рабочих партий в 1957 году было созвано после отражения серьезного наступления империализма и мировой реакции на международное коммунистическое движение.

В Открытом письме ЦК КПСС говорится, что XX съезд КПСС сыграл-де «огромную роль» в выработке генеральной линии международного коммунистического движения. В действительности

же дело обстояло как раз наоборот. На Совещании братских партий, созванном в 1957 году, были отвергнуты и исправлены ошибочные взгляды XX съезда КПСС по многим важным принципиальным вопросам.

В известной Декларации 1957 года, принятой на Московском Совещании, был обобщен опыт международного коммунистического движения, выдвинуты общие задачи борьбы коммунистических партий, подтверждено всеобщее значение пути Октябрьской революции, обобщены общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства, установлены нормы взаимоотношений между братскими партиями и между братскими странами. Общая линия международного коммунистического движения, разработанная на этом Совещании, воплощает в себе революционные принципы марксизма-ленинизма и противостоит выдвинутым на XX съезде КПСС ошибочным взглядам, идущим зразом с марксизмом-ленинизмом. Нормы взаимоотношений между братскими партиями и между братскими странами, установленные в Декларации, воплощают в себе принципы пролетарского интернационализма, противостоят великодержавному шовинизму и сектантству руководства КПСС.

Во время Совещания делегация КПК, которую возглавлял лично товарищ Мао Цзэ-дун, продела многостороннюю работу. С одной стороны, она широко консультировалась с руководством

КПСС и вела необходимую и надлежащую борьбу с ним, помогая ему исправить свои ошибки, а с другой стороны, неоднократно обменивалась мнениями с руководителями других братских партий, стремясь выработать приемлемый для всех общий документ.

На этом Совещании наша дискуссия с делегацией КПСС касалась главным образом вопроса о переходе от капитализма к социализму. Руководство КПСС с помощью представленного им проекта Декларации стремилось протащить ошибочную концепцию XX съезда КПСС относительно мирного перехода. В этом проекте, где вовсе не упоминался немирный переход, речь шла лишь о мирном переходе, который изображался как «завоевание большинства в парламенте и превращение парламента из орудия буржуазной диктатуры в подлинный инструмент народной власти». Это фактически представляло собой подмену пути Октябрьской революции так называемым «парламентским путем», за который ратовали оппортунисты II Интернационала, пересмотр основных положений марксизма-ленинизма о государстве и революции.

Коммунистическая партия Китая решительно выступила против ошибочной концепции, изложенной руководством КПСС в своих проектах Декларации. Мы высказали свои замечания по двум проектам Декларации, выдвигавшимся ЦК КПСС, внесли в них довольно много важных и принци-

пиальных поправок и на этой основе выдвинули свой проект. Затем делегации КПК и КПСС провели несколько обсуждений по нашему проекту и составили «Совместный проект Компартии Советского Союза и Компартии Китая». Последний был передан делегациям братских партий для за-прашивания мнений.

В результате совместных усилий делегации КПК и делегаций других братских партий в окончательном тексте Декларации, принятом на Совещании, в отличие от проекта, первоначально представленного руководством КПСС, содержатся две существенные поправки по вопросу о переходе от капитализма к социализму: во-первых, указывая на возможность мирного перехода, Декларация также указывает и на возможность немирного перехода, причем в ней подчеркивается: «Ленинизм учит и исторический опыт подтверждает, что господствующие классы добровольно власти не уступают»; во-вторых, говоря о завоевании «прочного большинства в парламенте», она в то же время подчеркивает, что необходимо «развертывать вне-парламентскую широкую массовую борьбу, сломить сопротивление реакционных сил и создать необходимые условия для мирного осуществления социалистической революции».

Несмотря на включение вышеизложенных поправок формулировка Декларации относительно перехода от капитализма к социализму была все же неудовлетворительной с нашей точки зрения.

Мы сделали эту уступку, идя навстречу неоднократным пожеланиям руководства КПСС увязать эту формулировку с формулой XX съезда.

Однако мы тогда же вручили ЦК КПСС тезисы своих мнений по вопросу о мирном переходе, в которых всесторонне и со всей ясностью были освещены взгляды Коммунистической партии Китая по этому вопросу. В этих тезисах подчеркивается:

«Исходя из современного положения в международном коммунистическом движении и из тактических соображений, полезно высказывать желание о мирном переходе, однако не следует чрезмерно акцентировать возможность мирного перехода», «необходимо всегда быть готовыми дать отпор налетам контрреволюции, необходимо быть готовыми в решающий для революции момент захвата власти рабочим классом свергнуть вооруженной силой буржуазию, если она прибегнет к вооруженной силе для подавления народной революции (что, как правило, является неизбежным)». «Завоевание большинства в парламенте не означает ломку старой государственной машины (главным образом вооруженных сил) и создание новой государственной машины (главным образом вооруженных сил). Если военно-бюрократическая государственная машина буржуазии не будет сломана, то большинство мест в парламенте для пролетариата и

**его надежных союзников станет либо невозможным, «либо ненадежным» (см. приложение 1).**

В результате совместных усилий делегации КПК и делегации других братских партий, в тексте Декларации 1957 года были исправлены и выдвинутые руководством КПСС на XX съезде ошибочные взгляды по таким вопросам, как вопросы об империализме, войне и мире и т. д., включены и дополнены многие важные моменты по целому ряду принципиальных вопросов. Главные из этих моментов: американский империализм является центром мировой реакции, злейшим врагом народных масс; если империализм развязывает мировую войну, то он обречет себя на гибель; общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства; принцип сочетания всеобщей истины марксизма-ленинизма с конкретной практикой революции и строительства в своих странах; важность применения диалектического материализма в практической работе; для рабочего класса завоевание власти является лишь началом революции, а не ее завершением; для разрешения вопроса «кто кого» — капитализм или социализм — требуется довольно длительное время; наличие буржуазного влияния является внутренним источником ревизионизма, а капитулянтство перед давлением со стороны империализма — его внешним источником, и т. д.

Вместе с этим делегация КПК пошла на необходимый компромисс. Кроме формулировки по вопросу о мирном переходе, мы не были согласны и с формулировкой о XX съезде КПСС и выдвинули наши поправки. Однако мы не настаивали на изменении формулировки о XX съезде, учитывая трудное положение, в котором находилось в тот период руководство КПСС.

Но кто мог подумать, что руководство КПСС позволит себе использовать наши уступки, сделанные в интересах общего дела, в качестве предлога для углубления разногласий и создания раскола в международном коммунистическом движении.

Теперь ЦК КПСС в своем Открытом письме то и дело ставит знак равенства между решениями XX съезда КПСС и Декларацией 1957 года, пытаясь подменить общую линию международного коммунистического движения ошибочной линией XX съезда КПСС. Мы давно уже говорили и считаем необходимым еще раз отметить, что, согласно принципам независимости и равноправия во взаимоотношениях между братскими партиями, никто не имеет права требовать, чтобы другие братские партии соглашались с решениями съезда какой-либо одной братской партии или чем-нибудь другим, касающимся этой партии. Решения того или иного съезда какой-либо партии не могут служить общей линией международного коммунистического движения и не

имеют обязательной силы для других братских партий. Только марксизм-ленинизм, только единогласно принятые братскими партиями документы могут служить общими нормами действий, обязательными для нас и всех братских партий.

## ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ РЕВИЗИОННОСТСКОЙ ЛИНИИ РУКОВОДСТВА КПСС

На Московском Совещании 1957 года была единогласно принята братскими партиями Декларация, и мы надеялись, что руководство КПСС сможет исправить свои ошибки, придерживаясь линии, предусмотренной в Декларации. Но, к несчастью, вопреки нашему ожиданию, вопреки ожиданию всех марксистско-ленинских братских партий, руководство КПСС стало все более серьезно нарушать революционные принципы Декларации, нарушать нормы взаимоотношений между братскими партиями и между братскими странами, стало все дальше отходить от марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Ревизионистская линия руководства КПСС получила дальнейшее развитие. Это привело к обострению разногласий в международном коммунистическом движении и положило начало новому этапу их развития.

Руководство КПСС, совершенно игнорируя общий вывод Декларации 1957 года о том, что

американский империализм является врагом народов всего мира, стало с усердием и рвением добиваться сотрудничества с американским империализмом, добиваться разрешения мировых проблем главами СССР и США. В особенности это относится к периоду до и после встречи в Кэмп-Дэвиде, состоявшейся в сентябре 1959 года. Тогда Хрущев прямо-таки до небес превозносил Эйзенхауэра, изображая его как человека, «который пользуется абсолютным доверием своего народа» и «тоже беспокоится об обеспечении мира, как это делаем и мы». Более того, товарищи из КПСС стали вовсю проповедовать так называемый «дух Кэмп-Дэвида», наличие которого не признавал и сам Эйзенхауэр; они утверждали, что наступила какая-то «новая эра в международных отношениях», наступил «поворотный пункт в истории».

Совершенно игнорируя революционную линию Декларации 1957 года, руководство КПСС устами Хрущева и на страницах советской печати стало вовсю пропагандировать свою ревизионистскую линию на так называемое «мирное сосуществование», «мирное соревнование» и «мирный переход», стало проповедовать «разум» и «добрые намерения» империалистов, стало пропагандировать возможность осуществления «мира без оружия, без армий, без войн» в условиях, когда империализм еще контролирует большую часть земного шара и господствует над ней, стало пропа-

гандировать о том, что всеобщее и полное разоружение «могло бы открыть буквально новую эпоху в экономическом развитии Азии, Африки и Латинской Америки», и т. д. и т. п.

КПСС выпустила много трудов и опубликовала массу статей, в которых выхолащивается революционная душа марксизма-ленинизма, подвергаются ревизии основные положения марксизма-ленинизма по целому ряду важных принципиальных вопросов в области философии, политической экономии, учения о социализме и коммунизме, истории, литературы и искусства и проповедуются ревизионистские взгляды.

Руководство КПСС всячески пыталось навязать целый ряд своих ошибочных взглядов международным демократическим организациям и изменить их правильную линию. Ярким примером этого служат действия советских товарищей на сессии Генерального совета Всемирной федерации профсоюзов, созванной в Пекине в июне 1960 года.

Руководство КПСС, совершенно игнорируя нормы взаимоотношений между братскими партиями и между братскими странами, установленные в Декларации 1957 года, и всячески угодничая перед американским империализмом, стало бешено развертывать антикитайскую деятельность. Руководство КПСС рассматривало Коммунистическую партию Китая, которая твердо придерживается марксизма-ленинизма, как помеху

на пути осуществления своей ревизионистской линии. Руководство КПСС считало, что его внутренние проблемы уже разрешены, что его положение стало «прочным» и что уже можно усиленно проводить свою политику «доброжелательности к врагам и беспощадности к друзьям».

В 1958 году руководство КПСС выдвинуло несправедливые требования с целью поставить Китай под свой военный контроль. Эти требования были справедливо и решительно отвергнуты Китайским правительством. Вскоре после этого, в июне 1959 года, Советское правительство в одностороннем порядке разорвало соглашение о новой оборонной технике, заключенное в октябре 1957 года между Китаем и Советским Союзом, и отказалось предоставить Китаю образцы атомной бомбы и техническую документацию для ее производства.

Вслед за этим, накануне поездки Хрущева в США, руководство КПСС, невзирая на неоднократные возражения со стороны Китая, поспешно опубликовало 9 сентября 1959 года Заявление ТАСС по поводу инцидента на китайско-индийской границе, выражив этим свое пристрастное отношение к индийской реакции. Таким образом, руководство КПСС раскрыло перед всем миром разногласия между Китаем и Советским Союзом.

Нарушение руководством КПСС соглашения о новой оборонной технике и опубликование им заявления по поводу инцидента на китайско-ин-

дийской границе явились подарком, преподнесенным Хрущевым Эйзенхауэру накануне визита в США с целью угодить американскому империализму и создать так называемый «дух Кэмп-Дэвида».

Руководители КПСС и советская печать многократно выступали также и со злобными нападками на внутреннюю и внешнюю политику Коммунистической партии Китая. И почти каждый раз инициатором таких нападок являлся Хрущев. Он в иносказательной форме нападал на социалистическое строительство в Китае, называя его «перескакиванием через этап» и «уравнительским коммунизмом»; он нападал на народные коммуны в Китае, говоря, что народная коммуна «по существу реакционная». Он в иносказательной форме нападал на Китай, называя его воинственным и обвиняя его в «авантюризме», и т. д. и т. п. После своего возвращения из Кэмп-Дэвида он позволил себе рекламировать перед Китаем американский план «двух Китаев» и на правительском банкете, устроенном по случаю 10-й годовщины КНР, поучал Китай, говоря, что, мол, нельзя «силой попробовать устойчивость капиталистического строя».

Ревизионистская и раскольническая линия, проводимая руководством КПСС, вызвала серьезный разброда в рядах международного коммунистического движения. Выходило так, будто американский империализм перестал быть злейшим врагом

народов всего мира. Нашлись коммунисты, которые даже приветствовали Эйзенхауэра как «посланца мира». Марксизм-ленинизм и Декларация 1957 года как будто устарели.

При таких обстоятельствах Коммунистическая партия Китая в целях защиты марксизма-ленинизма, отстаивания Декларации 1957 года и устранения идейного разброда в международном коммунистическом движении опубликовала в апреле 1960 года статью «Да здравствует ленинизм» и две другие статьи. В этих статьях мы, исходя из своей неизменной позиции отстаивания принципов и отстаивания сложенности, осветили главным образом революционные взгляды Декларации 1957 года и основные положения марксизма-ленинизма об империализме, о войне и мире, о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Изложенные в этих трех статьях взгляды диаметрально противоположны целому ряду ошибочных взглядов, проповедовавшихся руководством КПСС. Однако в то время, исходя из интересов нашего общего дела, мы по-прежнему не критиковали открыто товарищей из КПСС, а направили острие борьбы против империалистов и югославских ревизионистов.

В своем Открытом письме ЦК КПСС всячески извращает эти три статьи и подвергает их нападкам, не приводя при этом ни одного убедительного аргумента для обоснования своих нападок. Позволительно спросить: разве при тогдашних

обстоятельствах мы должны были обойти молчанием те ошибочные взгляды и нелепые рассуждения, которые в то время получили широкое хождение? Разве мы не вправе и не обязаны были встать на защиту марксизма-ленинизма, на защиту Декларации 1957 года?

## ВНЕЗАПНОЕ НАПАДЕНИЕ РУКОВОДСТВА КПСС НА КПК

Восемь дней спустя после опубликования статьи «Да здравствует ленинизм» и двух других статей произошло следующее событие: американский самолет «U-2» вторгся в воздушное пространство СССР, тем самым США сорвали совещание глав правительств четырех держав. Так называемый «дух Кэмп-Дэвида» потерпел полное фиаско. Ход событий показал, что наша точка зрения является совершенно правильной.

Перед лицом распоясавшегося врага настоятельно требовалось от КПК, КПСС и от всех братских партий устраниć разногласия и укрепить сплоченность в целях совместной борьбы с врагом. Однако события развивались вопреки всем ожиданиям: летом 1960 года еще более разрослись разногласия в рядах международного коммунистического движения, началась широкая кампания против Коммунистической партии Китая, руководство КПСС перенесло идеологиче-

ские разногласия между КПК и КПСС на область межгосударственных отношений.

В начале июня 1960 года ЦК КПСС предложил воспользоваться случаем созыва в июне месяце III съезда Румынской рабочей партии и провести в Бухаресте совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран для обмена мнениями по вопросам, возникшим в связи с международной обстановкой, создавшейся после срыва США совещания глав правительств четырех держав. Коммунистическая партия Китая была не согласна с поспешным созывом такого совещания, она также была не согласна с созывом совещания только представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран. Мы выдвинули позитивное предложение о созыве совещания представителей всех коммунистических и рабочих партий, а также высказались за необходимость провести в полной мере подготовительную работу для успешного проведения такого международного совещания. КПСС согласилась с этим нашим предложением. При этом обе партии согласились с тем, что представители братских партий, которые будут присутствовать на III съезде Румынской рабочей партии, могут в порядке подготовки к этому международному совещанию предварительно обменяться мнениями относительно даты и места созыва этого совещания, без принятия каких-либо решений.

Вопреки нашим ожиданиям, руководство КПСС позволило себе нарушить свое слово. Оно направило острие своей борьбы не против американского империализма, как это следовало бы, а против Коммунистической партии Китая и предприняло в Бухаресте внезапное нападение на Коммунистическую партию Китая.

С 24 по 26 июня 1960 года в Бухаресте состоялась встреча представителей братских партий. В своем Открытом письме ЦК КПСС изображает эту встречу как какую-то «товарищескую помощь» Коммунистической партии Китая. Это чистейший обман.

На самом деле, накануне этой встречи делегация КПСС, возглавляемая Хрущевым, роздала или зачитала соответственно представителям братских партий Информационную записку ЦК КПСС от 21 июня, адресованную ЦК КПК. Эта Информационная записка содержит в себе всесторонние и беспочвенные клеветнические нападки на Коммунистическую партию Китая и представляет собой антикитайскую программу руководства КПСС.

Во время этой встречи Хрущев выступил инициатором в деле организации наступления со всех сторон на Коммунистическую партию Китая. В своем выступлении он разнуданно клеветал на Коммунистическую партию Китая, говоря, что она якобы «бешеная», «хочет развязать войну», «берет в руки знамя империалистической монополистической буржуазии», что в вопросе китайско-индийской границы она-де придерживается «чистого национализма» и что она «подобно Троцкому» относится к КПСС. Вслед за этим представители некоторых братских партий, действовавших по указке Хрущева, также обрушились с развернутыми нападками на Коммунистическую партию Китая, обвиняя ее в «догматизме», «левом авантюризме», «псевдореволюционности», «сектантстве» и говоря, что она «хуже Югославии», и т. д. и т. п.

Антикитайская кампания, развернутая Хрущевым на этой встрече, была своего рода неожиданным нападением и для многих братских партий. Представители ряда братских марксистско-ленинских партий были не согласны с такой ошибочной практикой руководства КПСС.

Во время этой встречи делегация Албанской партии труда отказалась подчиниться жезлу руководства КПСС, решительно выступала против сектантской деятельности руководства КПСС, поэтому руководство КПСС стало рассматривать Албанскую партию труда как бельмо на глазу. С тех пор оно стало все более и более бешено развертывать деятельность, направленную против Албанской партии труда.

Разве можно назвать какой-то «товарищеской помощью» такое злобное наступление на Коммунистическую партию Китая, развернутое руководством КПСС? Нет, нельзя. Это есть крупное ан-

Вопреки нашим ожиданиям, руководство КПСС позволило себе нарушить свое слово. Оно направило острие своей борьбы не против американского империализма, как это следовало бы, а против Коммунистической партии Китая и предприняло в Бухаресте внезапное нападение на Коммунистическую партию Китая.

С 24 по 26 июня 1960 года в Бухаресте состоялась встреча представителей братских партий. В своем Открытом письме ЦК КПСС изображает эту встречу как какую-то «товарищескую помощь» Коммунистической партии Китая. Это чистейший обман.

На самом деле, накануне этой встречи делегация КПСС, возглавляемая Хрущевым, роздала или зачитала соответственно представителям братских партий Информационную записку ЦК КПСС от 21 июня, адресованную ЦК КПК. Эта Информационная записка содержит в себе всесторонние и беспочвенные клеветнические нападки на Коммунистическую партию Китая и представляет собой антикитайскую программу руководства КПСС.

Во время этой встречи Хрущев выступил инициатором в деле организации наступления со всех сторон на Коммунистическую партию Китая. В своем выступлении он разнудзданно клеветал на Коммунистическую партию Китая, говоря, что она якобы «бешеная», «хочет развязать войну», «берет в руки знамя империалистической моно-

политической буржуазии», что в вопросе китайско-индийской границы она-де придерживается «чистого национализма» и что она «подобно Троцкому» относится к КПСС. Вслед за этим представители некоторых братских партий, действовавших по указке Хрущева, также обрушились с развернутыми нападками на Коммунистическую партию Китая, обвиняя ее в «догматизме», «левом авантюризме», «псевдореволюционности», «сектантстве» и говоря, что она «хуже Югославии», и т. д. и т. п.

Антикитайская кампания, развернутая Хрущевым на этой встрече, была своего рода неожиданным нападением и для многих братских партий. Представители ряда братских марксистско-ленинских партий были не согласны с такой ошибочной практикой руководства КПСС.

Во время этой встречи делегация Албанской партии труда отказалась подчиниться жезлу руководства КПСС, решительно выступала против сектантской деятельности руководства КПСС, поэтому руководство КПСС стало рассматривать Албанскую партию труда как бельмо на глазу. С тех пор оно стало все более и более бешено развертывать деятельность, направленную против Албанской партии труда.

Разве можно назвать какой-то «товарищеской помощью» такое злобное наступление на Коммунистическую партию Китая, развернутое руководством КПСС? Нет, нельзя. Это есть крупное ан-

тиканское выступление, организованное руководством КПСС по заранее разработанному плану, это есть серьезный инцидент грубого нарушения норм взаимоотношений между братскими партиями, предусмотренных в Декларации 1957 года, это есть крупное нападение на марксистско-ленинскую партию со стороны ревизионистов в лице руководства КПСС.

При таких обстоятельствах Коммунистическая партия Китая во имя отстаивания позиций марксизма-ленинизма, отстаивания норм взаимоотношений между братскими партиями, установленных в Декларации, стала вести борьбу с руководством КПСС, действуя острием против острия. Делегация КПК, принимавшая участие в Бухарестской встрече, исходя из интересов общего дела, подписала Коммюнике о встрече и наряду с этим, в соответствии с указанием ЦК КПК, роздала 26 июня 1960 года всем делегациям свое письменное Заявление. В этом заявлении она указывала, что действия Хрущева во время Бухарестской встречи служат крайне порочным прецедентом в международном коммунистическом движении. Делегация КПК со всей серьезностью заявила:

**«По целому ряду основных принципов марксизма-ленинизма у нас имеются разногласия с товарищем Хрущевым». «Судьба международного коммунистического движения зависит от**

требований и борьбы народов всех стран, зависит от руководства марксизма-ленинизма, а отнюдь не зависит от чьего бы то ни было жезла». «Наша партия верит и подчиняется только марксистско-ленинской истине и ни в коем случае не может повиноваться ошибочным взглядам, идущим вразрез с марксизмом-ленинизмом» (см. приложение 2).

Руководство КПСС не могло примириться с тем, что в Бухаресте ему не удалось подчинить себе Коммунистическую партию Китая. После Бухарестской встречи руководство КПСС сразу же предприняло целый ряд шагов, направленных на распространение идеологических разногласий между КПК и КПСС на область межгосударственных отношений и оказание дальнейшего давления на Китай.

В июле 1960 года Советское правительство неожиданно в одностороннем порядке приняло решение отзывать в течение одного месяца всех работавших в Китае советских специалистов и тем самым разорвало сотни соглашений и контрактов. Наряду с этим советская сторона в одностороннем порядке разорвала соглашение об издании обеими сторонами и распространении на взаимных началах журналов «Дружба» и «Советско-китайская дружба», необоснованно потребовала от Китайского правительства отзвать сотрудника посольства КНР в СССР и спровоцировала инциденты на китайско-советской границе.

Руководство КПСС, по-видимому, полагало, что стоит только ему взмахнуть своим жезлом, сколотить группу вояк для похода против КПК, стоит только ему оказать огромное политическое и экономическое давление на нее, как можно будет заставить КПК отказаться от позиции марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма и подчиниться ревизионистским и великодержавным устремлениям руководства КПСС. Но никому не удастся покорить и подавить Коммунистическую партию Китая и китайский народ, которые прошли длительные испытания и закалку! И те, кто всячески пытался путем организации похода и оказания давления заставить нас покориться, целиком и полностью просчитались.

Об истинном положении подрыва руководством КПСС китайско-советских отношений мы намерены подробно остановиться в других статьях. Здесь мы хотели бы только указать на то, что ЦК КПСС в своем Открытом письме, касаясь китайско-советских отношений, позволил себе умышленно скрыть тот факт, что Советское правительство отзвало всех работавших в Китае советских специалистов и в одностороннем порядке разорвало сотни соглашений и контрактов и что именно эти односторонние действия советской стороны привели к сокращению объема китайско-советской торговли; но, как это ни странно, ЦК КПСС обвинил Китай в распространении идеологических разногласий на область межгосударственных отно-

шений, в сокращении объема торговли между Китаем и Советским Союзом. Руководство КПСС позволило себе прибегнуть к явному обману членов КПСС и советского народа. Вот что поистине прискорбно.

## БОРЬБА МЕЖДУ ДВУМЯ ЛИНИЯМИ НА СОВЕЩАНИИ БРАТСКИХ ПАРТИЙ 1960 ГОДА

Во втором полугодии 1960 года в рядах международного коммунистического движения развернулась острые борьба вокруг вопроса о созыве Совещания представителей коммунистических и рабочих партий всех стран. Эта борьба представляла собой борьбу между двумя линиями — марксистско-ленинской линией и ревизионистской линией, а также борьбу между двумя курсами — курсом на отстаивание принципов и сохранение сплоченности и курсом на отказ от принципов и создание раскола.

Еще до созыва Совещания братских партий наблюдалась признаки того, что руководство КПСС упорно придерживается своих ошибочных позиций и стремится навязать свою ошибочную линию международному коммунистическому движению.

Коммунистическая партия Китая глубоко осознала всю серьезность разногласий. Во имя интересов международного коммунистического движения мы приложили большие усилия и надеялись,

что руководство КПСС не зайдет слишком далеко, идя по ошибочному пути.

10 сентября 1960 года ЦК КПК дал ответ на Информационную записку ЦК КПСС от 21 июня. В этом ответном письме ЦК КПК путем приведения фактов и доводов дал систематическое изложение своих взглядов по целому ряду важнейших принципиальных вопросов, касающихся международного положения и международного коммунистического движения, дал отповедь нападкам руководства КПСС в наш адрес, подверг критике его ошибочные взгляды, а также выдвинул перед ЦК КПСС пять позитивных предложений о разрешении разногласий и достижении сплоченности (*относительно этих пяти предложений см. приложение 3*).

Вслед за этим ЦК КПК в сентябре 1960 года направил свою делегацию в Москву для встречи с делегацией КПСС. Во время этой встречи делегация КПК указала, что руководство КПСС, с одной стороны, приукрашивает американский империализм, а с другой стороны, развертывает широкую кампанию против Китая, распространяет идеологические разногласия между двумя партиями на область межгосударственных отношений, относится к врагам, как к братьям, а к братским партиям и братским странам, как к врагам. Делегация КПК неоднократно советовала руководству КПСС отказаться от такой ошибочной позиции и вернуться к установленным нормам взаимоотношений между

братскими партиями и между братскими странами с тем, чтобы укрепить сплоченность между КПК и КПСС, между Китаем и Советским Союзом и бороться против общего врага. Однако у руководства КПСС не было ни малейших намерений исправить свои ошибки.

Таким образом, острыя борьба стала неизбежной. Эта борьба сначала развернулась в Редакционной комиссии по подготовке документов для Совещания братских партий, в работе которой принимали участие представители 26 братских партий, а затем она приняла небывало ожесточенный характер во время работы Совещания представителей 81 братской партии.

На заседаниях Редакционной комиссии, состоявшихся в Москве в октябре месяце, руководство КПСС пыталось протащить подготовленный им проект Заявления, в котором содержался целый ряд его ошибочных взглядов. Благодаря тому, что делегация КПК и делегации некоторых других братских партий вели борьбу за отстаивание принципов, Редакционная комиссия после ожесточенных прений внесла много важных принципиальных поправок в представленный КПСС проект Заявления. Таким образом, в Редакционной комиссии была достигнута договоренность по подавляющей части проекта Заявления. Однако руководство КПСС, стремясь преднамеренно продолжить дискуссию, упорно не хотело договориться по некоторым важным спорным вопросам, которые

все еще оставались в проекте Заявления; более того, после возвращения Хрущева из Нью-Йорка оно даже пошло на попятную по отдельному уже согласованному вопросу.

В ноябре 1960 года в Москве состоялось Совещание представителей 81 братской партии. Руководство КПСС, вопреки желанию делегаций Коммунистической партии Китая и многих других братских партий устраниТЬ разногласия и укрепить сплоченность, позволило себе накануне Совещания распространить среди собравшихся в Москве представителей братских партий пространное письмо на 127 страницах, в котором содержались еще более грубые нападки на Коммунистическую партию Китая, спровоцировав тем самым еще более острую дискуссию.

Именно в такой чрезвычайно ненормальной атмосфере проходило Совещание представителей 81 братской партии. Порочные действия руководства КПСС поставили Совещание на грань провала. Благодаря тому, что делегации Коммунистической партии Китая и некоторых других братских партий решительно отстаивали принципы, решительно вели борьбу и решительно выступали за сплоченность, а также благодаря тому, что большинство делегаций братских партий требовало сплоченности и выступало против раскола, на Совещании в конце концов было достигнуто соглашение, и Совещание увенчалось положительными результатами.

В Открытом письме ЦК КПСС говорится, что на этом Совещании делегация КПК подписала Заявление «только тогда, когда выявилась угроза ее полной изоляции». Это — очередная ложь.

Каково же было истинное положение вещей?

Как до Совещания, так и в ходе самого Совещания руководство КПСС действительно организовывало немало делегаций братских партий для проведения похода против Коммунистической партии Китая, а также действительно пытались опереться на так называемое большинство для оказания давления на делегации Коммунистической партии Китая и других братских марксистско-ленинских партий и действительно пытались вынудить их принять ревизионистскую линию и ревизионистские взгляды руководства КПСС. Однако как в Редакционной комиссии 26 братских партий, так и на Совещании представителей 81 братской партии такая практика навязывания своих взглядов со стороны руководства КПСС потерпела крах.

Факты таковы: многие ошибочные положения, содержащиеся в выдвинутом руководством КПСС проекте Заявления, были отвергнуты. Так например:

отвергнуто ошибочное положение руководства КПСС о том, что мирное сосуществование и экономическое соревнование являются генеральной линией внешней политики социалистических стран;

отвергнуто ошибочное положение руководства КПСС о том, что новый этап общего кризиса капитализма возник в связи с мирным сосуществованием и мирным соревнованием;

отвергнуто ошибочное положение руководства КПСС о том, что возможности мирного перехода все более увеличиваются;

отвергнуто ошибочное положение руководства КПСС о необходимости борьбы против того, чтобы социалистические страны «действовали в одиночку», то есть положение, которое фактически означает отрицание необходимости для социалистических стран проведения курса на строительство главным образом собственными силами;

отвергнуто ошибочное положение руководства КПСС о необходимости борьбы в международном коммунистическом движении против так называемой «групповой деятельности» и «фракционной деятельности», то есть положение, которое по существу означает требование от братских партий подчиняться жезлу руководства КПСС, отказ от принципов независимости и равноправия и подмену принципа выработки единых взглядов путем консультаций в отношениях между братскими партиями подавлением меньшинства большинством;

отвергнуто ошибочное положение руководства КПСС, выражавшее недооценку серьезной опасности современного ревизионизма.

Факты таковы: многие важные, принципиальные и правильные мнения делегаций КПК и других

братских партий были записаны в Заявление. Так, в Заявление были включены мнения делегаций КПК и некоторых других братских партий по следующим положениям: положение о том, что природа империализма не изменилась; положение о том, что американский империализм является врагом народов всего мира; положение об образовании самого широкого единого фронта борьбы против американского империализма; положение о том, что национально-освободительное движение есть важная сила в деле предотвращения мировой войны; положение о последовательном доведении до конца национально-демократической революции странами, недавно добившимися своей независимости; положение об оказании поддержки национально-освободительной борьбе со стороны социалистических стран и международного рабочего движения; положение о том, что в отдельных развитых капиталистических странах, находящихся под политическим, экономическим и военным господством американского империализма, рабочий класс и народные массы направляют главный удар против господства американского империализма, а также против монополистического капитала и других сил внутренней реакции, предающих интересы нации; положение о принципе выработки единых взглядов путем консультаций между братскими партиями; положение о борьбе против выхолашивания ревизионизмом революционной души марк-

сизма-ленинизма; положение о том, что руководители СКЮ изменили марксизму-ленинизму; и т. д.

Правда, следует также упомянуть и о том, что после того как руководство КПСС согласилось с тем, чтобы их ошибочные положения были изъяты из проекта Заявления, и приняло правильные замечания братских партий, делегации КПК и некоторых других братских партий, в свою очередь, пошли на известные уступки. Так, например, по вопросам о XX съезде КПСС и о формах перехода от капитализма к социализму, хотя мы и придерживались иных взглядов, но, идя навстречу КПСС и некоторым братским партиям, мы согласились с тем, чтобы текст формулировки по этим двум вопросам был целиком и полностью взят из Декларации 1957 года. Однако мы тогда заявили руководству КПСС, что относительно формулировки о XX съезде КПСС мы можем пойти ей навстречу, но только в последний раз, и впредь этого делать не будем.

Из вышеприведенных фактов можно видеть, что весь ход Московского Совещания 1960 года был насыщен борьбой между двумя линиями в международном коммунистическом движении. Ошибки руководства КПСС, выявленные на данном Совещании, представляют собой дальнейшее усугубление тех ошибок, которые имели место в предыдущий период. Выдвинутый руководителями КПСС проект Заявления и их выступления на Сове-

щании со всей очевидностью показывают, что ошибочная линия, которую руководство КПСС пытается навязать братским партиям, в политическом отношении характеризуется тем, что главное содержание этой линии составляют их ошибочные концепции о так называемых «мирном сосуществовании», «мирном соревновании» и «мирном переходе», а в организационном отношении характеризуется их ошибочной политикой сектантства и раскольничества. Это и есть ревизионистская линия, в корне противоречащая марксизму-ленинизму и пролетарскому интернационализму. Делегации Коммунистической партии Китая и других марксистско-ленинских братских партий решительно выступили против этой линии и твердо отстаивали линию марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

В результате борьбы на этом Совещании ревизионистская линия и ревизионистские взгляды руководства КПСС в основном были отвергнуты, а марксистско-ленинская линия одержала большую победу. Революционные принципы, воплощенные в принятом на Совещании Заявлении, представляют собой мощное оружие для братских партий всего мира в борьбе против империализма, за мир во всем мире, за национальное освобождение, народную демократию и социализм, а также мощное оружие для марксистов-ленинцев всех стран в борьбе против современного ревизионизма.

На этом Совещании отстаивающие марксизм-ленинизм братские партии подвергли суровой критике целый ряд ошибочных взглядов руководства КПСС. Это вынудило руководство КПСС принять многие правильные замечания братских партий и в какой-то мере изменило такое исключительно не-нормальное положение, когда ошибки руководства КПСС нельзя было критиковать ни в малейшей степени и когда все, что говорилось руководством КПСС, возводилось в закон. Это — большое событие в международном коммунистическом движении, имеющее важное историческое значение.

В Открытом письме ЦК КПСС говорится, что на данном Совещании делегация КПК оказалась в «полной изоляции». Утверждая это, руководство КПСС делает хорошую мину при плохой игре.

В работе этого Совещания воплощался принцип как объединения, так и независимости и равноправия братских партий, воплощался принцип выработки единых взглядов путем консультаций и потерпела крах ошибочная практика руководства КПСС, которое пыталось использовать большинство для подавления меньшинства и навязать свои мнения другим братским партиям. Это Совещание лишний раз показывает, что при разрешении разногласий между братскими партиями марксистско-ленинским партиям совершенно необходимо решительно отстаивать принципы, решительно вести борьбу и решительно отстаивать сплоченность

## ВОЗВЕДЕНИЕ РЕВИЗИОНИСТСКОЙ ЛИНИИ РУКОВОДСТВА КПСС В ЗАКОНЧЕННУЮ СИСТЕМУ

В Открытом письме ЦК КПСС говорится, что, «ставя свою подпись под Заявлением 1960 года, руководители КПК лишь маневрировали». Действительно ли это так? Нет, как раз наоборот, маневрировали не мы, а руководители КПСС.

Целый ряд фактов свидетельствует о том, что на Совещании представителей братских партий 1960 года руководители КПСС, давая свое согласие на изъятие из проекта Заявления своих ошибочных положений, действовали вынужденно, а давая согласие на включение в проект правильных положений братских партий, поступали неискренне. Руководство КПСС совершенно не сочло нужным считаться с согласованным братскими партиями документом. Еще не успели просохнуть чернила на подписях, поставленных под Заявлением 1960 года, как руководители КПСС принялись нарушать его. 1 декабря Хрущев от имени ЦК КПСС поставил свою подпись под Заявлением, а через 24 часа на приеме, устроенном в честь делегаций братских партий, тот же самый Хрущев в нарушение договоренности между братскими партиями стал проповедовать вовсю о том, что Югославия является социалистической страной.

После Совещания представителей 81 братской партии руководство КПСС стало все более и более

своевольно нарушать Декларацию 1957 года и Заявление 1960 года. С одной стороны, руководство КПСС рассматривало как друга американский империализм, который в Заявлении был объявлен врагом народов всего мира, всячески проповедовало «сотрудничество между США и СССР» и выразило готовность вместе с Кеннеди «приступить к наведению с обеих сторон прочных мостов доверия, взаимопонимания и дружбы»; а с другой, оно рассматривало некоторые братские партии и братские страны как врагов и резко ухудшило отношения между Советским Союзом и Албанией.

На состоявшемся в октябре 1961 года XXII съезде КПСС деятельность руководства КПСС, направленная против марксизма-ленинизма и направленная на раскол социалистического лагеря и международного коммунистического движения, достигла своего апогея. XXII съезд КПСС стал вехой, которая знаменовала то, что руководство КПСС уже шаг за шагом превратило в законченную систему ревизионистскую линию, начатую XX съездом КПСС.

На этом съезде руководство КПСС обрушилось с многочисленными открытыми нападками на Албанскую партию труда. В своем выступлении Хрущев даже дошел до того, что стал открыто призывать к свержению руководства товарищей Э. Ходжа и М. Шеху. Таким образом, руководство КПСС положило начало порочной практике

использования трибуны съезда одной партии для открытых нападок на другую братскую партию.

Другим большим актом, совершенным руководством КПСС на этом съезде, является то, что 8 лет спустя после смерти И. В. Сталина и 5 лет спустя со времени полного и огульного отрицания И. В. Сталина на XX съезде КПСС оно вновь сосредоточило свои силы на развертывании широкой кампании против И. В. Сталина.

Поступая таким образом, руководство КПСС в конечном счете преследовало цель отбросить Декларацию и Заявление, выступить против марксизма-ленинизма и проводить свою законченную ревизионистскую линию.

Ревизионизм руководства КПСС нашел свое концентрированное выражение в новой Программе КПСС, принятой на этом съезде.

В Открытом письме ЦК КПСС линия XXII съезда КПСС преподносится как линия, «которая была одобрена на Совещаниях представителей компартий и выражена в Декларации и Заявлении». Неужели руководство КПСС, говоря это, не чувствовало, что оно допустило полную небрежность? Как же можно изображать дело, имевшее место в 1961 году, так, словно оно было «одобрено» на Совещаниях представителей коммунистических и рабочих партий в 1960 году и даже в 1957 году и «выражено» в их документах?

Здесь мы пока не будем говорить об этой нелепой саморекламе. Необходимо прежде всего ра-

зобраться в том, что за товар представляет собой принятая на XXII съезде Программа КПСС.

Стоит только чуть-чуть внимательнее изучить Программу КПСС и доклады Хрущева, как не-трудно будет убедиться в том, что выдвинутая руководством КПСС программа является насквозь ревизионистской программой, в корне противоречащей основным положениям марксизма-ленинизма, противоречащей революционным принципам Декларации и Заявления.

Эта программа по многим важным принципиальным вопросам идет вразрез с Декларацией 1957 года и Заявлением 1960 года. В ней вновь появились многие ошибочные взгляды руководства КПСС, которые были отвергнуты на Совещании братских партий в 1960 году. Так, например, в ней мирное сосуществование возводится в генеральный принцип внешней политики, однобоко акцентируется возможность мирного перехода, курс социалистических стран на строительство главным образом собственными силами клеветнически изображается как стремление к «обособленному строительству» и т. д. и т. п.

Эта программа возвела в еще более цельную систему ошибочную линию руководства КПСС, проводимую со времени XX съезда КПСС. Основным содержанием этой линии являются так называемые «мирное сосуществование», «мирное соревнование» и «мирный переход».

Эта программа представляет собой грубую ревизию учения о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, о пролетарской партии — этого кардинального вопроса марксизма-ленинизма, она объявила, что диктатура пролетариата перестала быть необходимой в СССР и что характер КПСС как авангарда пролетариата уже изменился, и выдвинула нелепую теорию об «общенародном государстве» и «партии всего народа».

Эта программа подменяет гуманизмом марксистско-ленинское учение о классовой борьбе, подменяет буржуазными лозунгами о «свободе», «равенстве» и «братстве» идеалы коммунизма.

Эта программа есть программа, направленная против революции народов, которые все еще находятся под господством империализма и капитализма и составляют две трети населения земного шара, есть программа, направленная против доведения революции до конца народами, уже вступившими на путь социализма и составляющими одну треть населения земного шара, есть ревизионистская программа, направленная на сохранение и реставрацию капитализма.

Коммунистическая партия Китая решительно выступала против ошибок XXII съезда КПСС. Руководитель делегации КПК, приглашенной на этот съезд, товарищ Чжоу Энь-лай в своей приветственной речи на съезде изложил позицию нашей партии, а затем во время встречи с Хрущевым и

другими руководителями КПСС подверг откровенной критике ошибки руководства КПСС.

В беседе с делегацией КПК Хрущев полностью отверг критику и советы делегации КПК и даже открыто выразил поддержку антипартийным элементам в рядах КПК. Ничуть не скрывая, Хрущев заявил, что после XX съезда КПСС, когда они встали на «отличный от Сталина путь», то есть на ревизионистский путь, они еще нуждались в поддержке братских партий. Он говорил, что «тогда голос Компартии Китая имел для нас большое значение», но «теперь дело другое», «теперь у нас положение хорошее» и «мы пойдем своей дорогой».

Эти слова Хрущева показывают, что руководители КПСС твердо решили идти дальше по пути ревизионизма и раскольничества. Они вовсе не принимали близко к сердцу многократные товарищеские советы со стороны Коммунистической партии Китая и не имели ни малейшего желания одуматься.

## РЕГРЕССИВНОЕ ТЕЧЕНИЕ, ИДУЩЕЕ ВРАЗРЕЗ С МАРКСИЗМОМ-ЛЕНИНИЗМОМ И ВНОСЯЩЕЕ РАСКОЛ В МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

ЦК КПСС в своем Открытом письме всячески старается убедить людей в том, будто после XXII

съезда руководство КПСС «предприняло новые попытки» в целях улучшения отношений между КПК и КПСС и укрепления сплоченности братских партий и братских стран.

Это тоже ложь!

Каковы же факты?

Факты таковы: после XXII съезда руководство КПСС, проводя в жизнь разработанную и возведенную им в систему ревизионистскую линию, которая полностью отходит от марксизма-ленинизма, стало еще более беззастенчиво нарушать нормы взаимоотношений между братскими партиями и между братскими странами, проводить политику великодержавного шовинизма, сектантства и раскольничества. Это еще более ухудшило китайско-советские отношения, нанесло серьезный ущерб сплоченности между братскими партиями и между братскими странами.

Ниже приводятся главные факты подрыва руководством КПСС сплоченности между Китаем и Советским Союзом, между братскими партиями и братскими странами, имевшие место после XXII съезда.

1. Руководство КПСС всячески навязывает международному коммунистическому движению свою ошибочную линию, подменяет Декларацию и Заявление своей ревизионистской программой. Оно выдает свою ошибочную линию за «весь ленинский курс международного коммунистического движения в последние годы», а свою ревизиони-

стскую программу называет «действительно коммунистическим манифестом нашей эпохи», «общей программой» «коммунистических и рабочих партий, народов стран социалистического содружества».

Руководство КПСС считает своим врагом любую братскую партию, если только она не принимает ошибочной линии и программы КПСС, а придерживается основных положений марксизма-ленинизма, настаивает на революционных принципах Декларации и Заявления, оно пускает в ход против нее всевозможные средства, обрушивается на нее с нападками, ущемляет ее интересы, ведет подрывную деятельность против ее руководства.

2. Руководство КПСС, невзирая ни на что, пошло на беспрецедентный акт в истории отношений между братскими партиями и между братскими странами, порвав дипломатические отношения с социалистической Албанией.

3. Руководство КПСС продолжает оказывать давление на Китай, злобно нападать на Коммунистическую партию Китая. В своем письме в адрес ЦК КПК от 22 февраля 1962 года ЦК КПСС обвинил нас в том, что, мол, КПК занимает «особую позицию» и проводит линию, расходящуюся с общим курсом братских партий; кроме того, ЦК КПСС считает каким-то преступлением нашу поддержку марксистско-ленинской партии — Албанской партии труда. Руководство КПСС пыталось добиться того, чтобы КПК отказалась от своей

марксистско-ленинской позиции, позиции пролетарского интернационализма, отказалась от линии, которой она неуклонно придерживается и которая полностью отвечает революционным принципам Декларации и Заявления, приняла ошибочную линию руководства КПСС и примирилась с фактом нарушения руководством КПСС норм взаимоотношений между братскими партиями и между братскими странами. Все это ставилось как условие для улучшения китайско-советских отношений. Фактически эту же подлую цель ЦК КПСС преследует и в своем Открытом письме, всячески рекламируя свои письма Центральному Комитету КПК за этот период, а также слова о сплоченности, сказанные Хрущевым послу КНР в СССР в октябре 1962 года, и т. д.

4. ЦК КПСС отклонил предложения братских партий Индонезии, Вьетнама, Новой Зеландии и других о созыве Совещания представителей братских партий. Он также отклонил 5 позитивных предложений ЦК КПК о подготовке к созыву Совещания братских партий, изложенных нами в письме Центральному Комитету КПСС от 7 апреля 1962 года. Более того, в своем ответном письме от 30 мая 1962 года, адресованном ЦК КПК, ЦК КПСС в качестве предварительного условия улучшения советско-албанских отношений, а также созыва Совещания братских партий даже потребовал, чтобы албанские товарищи отказались от своей позиции.

5. С апреля по май 1962 года руководство КПСС через советское представительство и персонал, аккредитованные в Синьцзянском районе Китая, ведя в больших масштабах подрывную деятельность в районе Или, спровоцировало посылами и угрозами побег в Советский Союз нескольких десятков тысяч китайских граждан. Несмотря на неоднократные протесты и обращения Китайского правительства, Советское правительство, ссылаясь на «советское правосознание» и «гуманизм», отказалось депатриировать этих китайских граждан. До сих пор этот инцидент еще не разрешен. Это — чудовищный инцидент, которого еще не знала история взаимоотношений социалистических стран.

6. В августе 1962 года Советское правительство официально сообщило КНР о том, что СССР готов заключить с США соглашение о предотвращении распространения ядерного оружия. В этом нашли выражение стремление Советского Союза и США сообща монополизировать ядерное оружие и их попытка лишить Китай права обладать ядерным оружием для защиты от ядерной угрозы со стороны США. По этому поводу Китайское правительство не раз выражало протест.

7. Руководство КПСС, все больше и больше увлекаясь политическими сделками с американским империализмом, всей душой стремится к реакционному союзу с Кеннеди, не останавливаясь перед принесением в жертву интересов социали-

стического лагеря и международного коммунистического движения. Наглядным примером этого служат действия руководства КПСС в период карийского кризиса, когда оно, поддавшись ядерному шантажу американского империализма, согласилось с предложенной правительством США «международной инспекцией», являвшейся посягательством на суверенные права Кубы, и тем самым допустило капитулянтскую ошибку.

8. Руководство КПСС, все с большим и большим увлечением идя на сговор с индийской реакцией, всей душой стремится к реакционному союзу с Неру и выступает против социалистического Китая. Руководство КПСС и советская печать открыто встали на сторону индийской реакции, осуждают справедливую позицию Китая в пограничных конфликтах между Китаем и Индией и оправдывают правительство Неру. Из общей суммы экономической помощи, оказанной Советским Союзом Индии, две трети были предоставлены ей после того, как индийская реакция спровоцировала столкновения на китайско-индийской границе. Руководство КПСС продолжало оказывать индийской реакции военную помощь даже после возникновения крупного вооруженного конфликта на китайско-индийской границе осенью 1962 года.

9. Руководство КПСС, все с большим и большим увлечением идя на сговор с югославской титовской кликой, всей душой стремится к реакционному союзу с ренегатом Тито и выступает против

всех марксистско-ленинских партий. После XXII съезда руководство КПСС, предприняв целый ряд действий и открыто порвав Заявление 1960 года, занялось реабилитацией титовской клики.

10. Начиная с ноября 1962 года руководство КПСС стало в международном масштабе еще более яростно выступать против КПК и других марксистско-ленинских партий и подняло новое регрессивное течение, вносящее раскол в социалистический лагерь и международное коммунистическое движение. Хрущев в своих неоднократных выступлениях, а также советская печать в сотнях статей, публиковавшихся непрерывным потоком, обрушились с нападками на КПК по целому ряду вопросов. По команде руководителей КПСС пять братских партий — Болгарии, Венгрии, Чехословакии, Италии и ГДР — превратили свои съезды в подмостки, на которых были разыграны большие антикитайские спектакли; сорок с лишним братских партий опубликовало резолюции, заявления и статьи, содержащие нападки на КПК и другие марксистско-ленинские партии.

От вышеприведенных фактов руководству КПСС никак не отпереться. Эти неопровергимые факты показывают, что «новые попытки», предпринятые руководством КПСС после XXII съезда, были направлены не на улучшение китайско-советских отношений и укрепление сплоченности братских партий и братских стран, наоборот, они были направлены на дальнейший сговор с американским им-

периализмом, индийской реакцией и титовской кликой ренегатов, на дальнейший раскол социалистического лагеря и международного коммунистического движения.

В такой серьезной обстановке КПК была вынуждена дать открытый ответ некоторым братским партиям, выступившим против нас с нападками. С 15 декабря 1962 года по 8 марта 1963 года мы опубликовали 7 ответных статей. Мы не подвергали тогда руководство КПСС открытой и прямой критике, давая ему возможность подумать.

Несмотря на то, что по вине руководства КПСС китайско-советские отношения серьезно ухудшились, КПК все же выразила согласие послать делегацию в Москву для проведения встречи представителей КПК и КПСС и в целях всестороннего обмена мнениями выдвинула в своем ответе от 14 июня на письмо ЦК КПСС предложение о генеральной линии международного коммунистического движения.

Последующие факты показали, что руководители КПСС не только не проявили никакого искреннего желания к устранению разногласий и укреплению сплоченности, но и использовали встречу представителей КПК и КПСС как дымовую завесу для прикрытия дальнейшего ухудшения ими китайско-советских отношений.

Накануне встречи представителей КПК и КПСС руководство КПСС в своих заявлениях и решениях выступило с открытыми и прямыми напад-

ками на КПК, наряду с этим оно без всяких оснований выслало из Советского Союза нескольких работников посольства КНР в СССР и китайских аспирантов.

В то время, когда проходила встреча представителей КПК и КПСС, руководство КПСС 14 июля, то есть накануне переговоров США, Англии и СССР, спешно опубликовало Открытое письмо ЦК КПСС партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза, в котором обрушилось с яростными нападками на КПК. Это опять-таки было «бесценным» подарком руководства КПСС американским империалистам, подарком, приуроченным к предстоящей встрече с ними и сделанным в угоду им.

Вслед за этим произошел ряд событий: руководство КПСС, открыто предав интересы советского народа, интересы народов всех стран социалистического лагеря, в том числе и Китая, а также интересы миролюбивых народов всего мира, заключило в Москве с США и Англией Договор о частичном прекращении ядерных испытаний; встречи и контакты между СССР и Индией участились; Хрущев поехал в Югославию на «отдых»; советская печать развернула бешеную антикитайскую кампанию... Все это красноречиво показывает, что руководство КПСС, невзирая ни на что, идет на союз с империализмом, на союз с реакцией различных стран, на союз с титовской кликой ренегатов в целях борьбы против братских

социалистических стран, против братских марксистско-ленинских партий. Это выдает с головой ревизионистскую и раскольническую линию руководства КПСС.

Ныне антикитайский хор империалистов, реакционеров и ревизионистов различных стран становится все более неистовым. С каждым днем усиливается руководимая Хрущевым кампания, направленная против марксизма-ленинизма и вносящая раскол в социалистический лагерь и ряды международного коммунистического движения.

## О ЧЕМ ГОВОРЯТ ФАКТЫ ПОСЛЕДНИХ СЕМИ ЛЕТ?

Выше мы подробно остановились на вопросе о том, как возникли и развивались разногласия, чтобы восстановить в истинном свете факты, извращенные в Открытом письме ЦК КПСС, чтобы члены нашей партии и народ нашей страны, а также марксисты-ленинцы и революционные народы всего мира узнали правду.

Факты последних семи лет в полной мере показывают, что разногласия между КПК и КПСС и в международном коммунистическом движении возникли исключительно из-за того, что руководство КПСС отошло от марксизма-ленинизма, отошло от революционных принципов Декларации 1957 года и Заявления 1960 года и проводит ре-

визионистскую, раскольническую линию в международном коммунистическом движении. Процесс дальнейшего продвижения руководства КПСС по пути ревизионизма и раскольничества есть процесс развития и обострения разногласий.

Факты последних семи лет в полной мере показывают, что разногласия в современном международном коммунистическом движении есть разногласия относительно того, придерживаться марксистско-ленинской линии или ревизионистской линии; придерживаться революционной линии или линии отказа от революций, линии, направленной против революции; придерживаться линии борьбы против империализма или линии капитуляции перед империализмом; придерживаться пролетарского интернационализма или великодержавного шовинизма, сектантства и раскольничества.

Факты последних семи лет в полной мере показывают, что путь, по которому идет руководство КПСС, есть путь объединения с империализмом для борьбы против социализма, объединения с США для борьбы против Китая, объединения с мировой реакцией для борьбы против народов всего мира, объединения с титовской кликой ренегатов для борьбы против марксистско-ленинских братских партий. Эта ошибочная линия руководства КПСС уже привела в международном масштабе к широкому распространению ревизионизма как идейного течения, поставила международное коммунистическое движение перед лицом небыва-

ло серьезной опасности раскола, нанесла серьезный ущерб делу борьбы народов за мир во всем мире, национальное освобождение, народную демократию и социализм.

Факты последних семи лет также в полной мере показывают, что Коммунистическая партия Китая приложила целый ряд усилий для того, чтобы предотвратить ухудшение развития событий, чтобы отстоять принципы, устраниТЬ разногласия, укрепить сплоченность и бороться вместе против врага. Мы проявили исключительную сдержанность и максимум доброй воли.

Коммунистическая партия Китая всегда придавала и придает важное значение сплоченности между КПК и КПСС, между Китаем и Советским Союзом. Коммунистическая партия Китая всегда глубоко уважала и уважает созданную великим Лениным Коммунистическую партию Советского Союза. Мы питаем глубокие пролетарские чувства к великой Коммунистической партии Советского Союза и великому советскому народу. Мы всегда радуемся успехам Коммунистической партии Советского Союза и советского народа. Вместе с тем нас всегда огорчают ошибки руководства КПСС, причиняющие вред социалистическому лагерю и международному коммунистическому движению.

Китайские коммунисты далеко не сегодня стали замечать ошибки руководства КПСС. Начиная с XX съезда КПСС, мы с озабоченностью следили

за тем, как руководство КПСС шло по пути ревизионизма.

Оказавшись перед лицом таких серьезных обстоятельств, наша партия в течение довольно длительного времени десятки раз задумывалась над тем, как же быть.

Что если, думали мы, пойти за руководством КПСС и во всем следовать его мнению? Конечно, если бы мы поступили так, руководство КПСС было бы радо, но не значило бы ли это, что мы сами стали бы ревизионистами?

Что если, думали мы, хранить молчание по поводу ошибок руководства КПСС? Но, по нашему мнению, ошибки руководства КПСС не являются случайными, отдельными, несущественными, — это целый ряд ошибок принципиального характера, наносящих вред интересам всего социалистического лагеря и международного коммунистического движения. Как же мы, один из отрядов международного коммунистического движения, можем равнодушно относиться к такого рода ошибкам руководства КПСС и хранить молчание? Если бы мы поступили так, то не значило бы ли это отказаться от своего долга защищать марксизм-ленинизм и пролетарский интернационализм?

Мы учитывали также, что если пойти на критику ошибок руководства КПСС, то оно наверняка поднимет руку на нас, чтобы отомстить, и это неизбежно нанесет серьезный ущерб делу социалистического строительства в Китае. Но разве

могут коммунисты занимать позицию национального эгоизма и в страхе перед местью не найти в себе смелости встать на защиту истины? Разве могут коммунисты поступаться принципами?

Мы учитывали также, что КПСС, партия, созданная В. И. Лениным, партия первого социалистического государства, пользуется высоким авторитетом в международном коммунистическом движении и среди народов всего мира. Поэтому в течение довольно длительного времени нашу критику в адрес руководства КПСС мы высказывали особенно осторожно, проявляя при этом исключительно терпение, делая все возможное, чтобы ограничить эту критику рамками обсуждений внутреннего порядка между руководителями КПК и КПСС, делая все возможное, чтобы разрешить разногласия путем обсуждений внутреннего порядка, а не вести открытую полемику.

Однако никакая товарищеская критика и советы руководству КПСС, сделанные ответственными товарищами из ЦК КПК во время нескольких десятков внутренних встреч, не смогли побудить его осознать свои заблуждения и вернуться на правильный путь. Оно продолжало все дальше и дальше идти по пути ревизионизма и раскольничества. В ответ на наши доброжелательные советы руководство КПСС стало оказывать на нас большое политическое, экономическое и военное давление и обрушившись со все более грубыми выпадами.

У руководителей КПСС скверная привычка приклеивать всевозможные ярлыки тем, кто их критикует.

Они говорят: «Вы идете против Советского Союза!» Нет. Вам, друзья, не приkleить нам этот ярлык. Мы критикуем ваши ошибки именно для того, чтобы защитить великую Коммунистическую партию Советского Союза и великий Советский Союз, чтобы престиж КПСС и Советского Союза не был вами окончательно втоптан в грязь. По правде говоря, это не мы, а вы на самом деле идете против Советского Союза, компрометируете и черните КПСС и Советский Союз. Такими скверными делами, которым нет числа, вы непрерывно занимаетесь, начиная с полного и огульного отрицания И. В. Сталина на XX съезде КПСС. Чтобы смыть позор, навлеченный вами на КПСС и Советский Союз, и в Волге воды не хватит.

Они говорят: вы «претендуете на гегемонию». Нет. Ваша эта клевета, друзья, поистине не блещет умом. По-вашему получается, будто кто-то борется с вами за «гегемонию». Разве это не равносильно высокомерному и бесстыдному заявлению о том, что в международном коммунистическом движении существует какая-то «гегемония», и эта «гегемония» находится в ваших руках? Вы возводите себя в положение партии-отца, и это очень скверная привычка. Это совершенно незаконно. Как четко предусматривается Декларацией 1957 года и Заявлением 1960 года, ком-

мунистические партии независимы и равноправны. Согласно этому принципу отношения между братскими партиями вовсе не должны быть отношениями руководящих и руководимых партий, тем более не должны быть отношениями партии-отца и партии-сына. Мы всегда выступали и выступаем против того, чтобы какая-то одна партия командовала другими братскими партиями, нам никогда не приходила в голову мысль командовать другими братскими партиями, и тут вообще не может быть речи о какой-то борьбе за гегемонию. Ныне перед международным коммунистическим движением стоит вопрос не о том, какая партия — та или иная — будет осуществлять руководство, а о том, подчиняться ли, в конце концов, жезлу ревизионистов или твердо придерживаться революционных принципов Декларации и Заявления, придерживаться марксистско-ленинской революционной линии. Мы критикуем руководство КПСС именно за то, что оно пытается стать над братскими партиями, навязать им свою ревизионистскую, раскольническую линию. Мы требуем лишь независимости и равноправия в отношениях между братскими партиями, что предусмотрено в Декларации и Заявлении, требуем сплоченности братских партий, основанной на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Нынешняя большая полемика в международном коммунистическом движении была спровоцирована и разжигалась руководством КПСС, она была

навязана нам руководством КПСС. Поскольку руководство КПСС развернуло против нас большую кампанию нападок и, не гнушаясь никакими средствами, возводит на нас всевозможную клевету, поскольку руководство КПСС открыто изменило марксизму-ленинизму и пролетарскому интернационализму, открыто порвало Декларацию и Заявление, то оно не должно рассчитывать, что мы не дадим ответа, не будем опровергать ложь, не будем защищать Декларацию и Заявление, защищать марксизм-ленинизм. Раз полемика начата, то надо окончательно и полностью выяснить, где правда, а где неправда.

Китайские коммунисты всегда придерживались, придерживаются и будут придерживаться принципов, всегда отстаивали, отстаивают и будут отстаивать сплоченность. Ведя полемику с руководством КПСС, мы все же надеемся, что руководство КПСС осознает, что, отказавшись от революции, от революционных народов всего мира, от сплоченности социалистического лагеря и сплоченности международного коммунистического движения и всей душой сотрудничая с американским империализмом, реакцией различных стран и титовской кликой ренегатов, оно встало на крайне опасный путь.

Интересы народов Китая и Советского Союза, интересы социалистического лагеря, интересы международного коммунистического движения, интересы народов всего мира требуют, чтобы комму-

нистические и рабочие партии всех стран сплотились для борьбы против общего врага.

Мы хотели бы здесь еще раз призвать руководство КПСС исправить свои ошибки, вернуться на путь марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, на путь Декларации 1957 года и Заявления 1960 года.

Международное коммунистическое движение переживает важный период. Нынешняя полемика затрагивает будущее мировой пролетарской революции и судьбы человечества.. История покажет, что после этой большой полемики марксизм-ленинизм засверкает еще ярче, революция международного пролетариата и народов всего мира одержит еще более великие победы.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

### ТЕЗИСЫ МНЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О МИРНОМ ПЕРЕХОДЕ

(10 ноября 1957 года)

I. По вопросу о переходе от капитализма к социализму следует указывать две возможности — мирную и немирную, а не указывать лишь одну из них. Это будет более гибко, и это дает нам возможность в любое время сохранять инициативу в политическом отношении.

1) Указывать на возможность мирного перехода — это показывает, что мы в вопросе о применении насилия стоим прежде всего на оборонительных позициях, это дает возможность коммунистическим партиям капиталистических стран избежать нападок в этом вопросе, и это выгодно в политическом отношении; то есть выгодно для завоевания масс, для лишения буржуазии ее аргументов и изоляции буржуазии.

2) В будущем, если в отдельных странах возникнет реальная возможность мирного перехода в условиях резких изменений международной или внутренней обстановки, то это облегчит нам своевременно использовать данный момент для завое-

вания поддержки со стороны масс и разрешения вопроса о власти мирным путем.

3) Однако мы не должны связывать себя этим желанием. Буржуазия не сойдет добровольно с исторической арены, это — всеобщий закон классовой борьбы. Пролетариат и коммунистическая партия любой страны ни в коем случае и ни в малейшей степени не должны ослаблять подготовку к революции. Им необходимо всегда быть готовыми дать отпор налетам контрреволюции, необходимо быть готовыми в решающий для революции момент захвата власти рабочим классом свергнуть вооруженной силой буржуазию, если она прибегнет к вооруженной силе для подавления народной революции (что, как правило, является неизбежным).

II. Исходя из современного положения в международном коммунистическом движении и из тактических соображений, полезно высказывать желание о мирном переходе, однако не следует чрезмерно акцентировать возможность мирного перехода по следующим причинам.

1) Возможность и реальность, желание и возможность его осуществления — это две разные вещи. Мы должны выражать желание о мирном переходе, но не должны возлагать свои надежды главным образом на это, поэтому не следует чрезмерно подчеркивать эту сторону.

2) Если чрезмерно подчеркивать возможность мирного перехода и, особенно, если чрезмерно

подчеркивать возможность захвата власти путем завоевания большинства в парламенте, то это может легко привести к ослаблению революционной воли пролетариата, трудового народа и коммунистической партии и к их моральному разоружению.

3) Насколько нам известно, в настоящее время ни в одной стране еще не существует такой реальной возможности. Даже в том случае, если в отдельных странах эта возможность выявляется в сравнительно большей степени, также не следует чрезмерно подчеркивать эту возможность, ибо она не соответствует реальной действительности в подавляющем большинстве стран. В том же случае, если в какой-либо стране действительно появится такая возможность, коммунистическая партия также должна, с одной стороны, стремиться к осуществлению этой возможности, а с другой, должна быть готова в любое время дать отпор вооруженному наступлению буржуазии.

4) Подчеркиванием этой возможности нельзя добиться ослабления реакционности буржуазии и усыпления буржуазии.

5) Что касается социалистических партий, то они также от этого не станут более революционными.

6) От этого не станут также более сильными коммунистические партии различных стран. Наоборот, если некоторые коммунистические партии из-за этого затушуют свой революционный облик

и в глазах масс не будут отличаться от социалистических партий, то это приведет лишь к ослаблению этих коммунистических партий.

7) Накапливание сил и подготовка к революции — это весьма трудное дело, парламентская же борьба — это все-таки сравнительно более легкое дело. Мы должны в полной мере использовать форму парламентской борьбы, однако ее роль ограничена; самое важное же — это кропотливая работа по накапливанию революционных сил.

III. Завоевание большинства в парламенте не означает ломку старой государственной машины (главным образом вооруженных сил) и создание новой государственной машины (главным образом вооруженных сил). Если военно-бюрократическая государственная машина буржуазии не будет сломана, то большинство мест в парламенте для пролетариата и его надежных союзников станет либо невозможным (буржуазия в любое время может в своих целях изменить конституцию для укрепления своей диктатуры), либо ненадежным (буржуазия может, например, объявить выборы недействительными, объявить коммунистическую партию вне закона и распустить парламент и т. п.).

IV. Понятие мирного перехода к социализму не должно быть лишь истолковано как завоевание большинства в парламенте. Главное — это вопрос о государственной машине. В 70-х годах XIX века К. Маркс считал возможной мирную победу социализма в Англии, потому что Англия предста-

вляла собой страну, «в которой тогда всего меньше было военщины и бюрократии». Одно время после Февральской революции В. И. Ленин надеялся, чтобы путем передачи «всей власти Советам» революция одержала победу в ходе мирного развития, потому что тогда находилось «оружие в руках народа». Постановка вопроса у К. Маркса и В. И. Ленина не означает использование старой государственной машины для осуществления мирного перехода. В. И. Ленин неоднократно объяснял следующее известное высказывание К. Маркса и Ф. Энгельса: «Рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить ее в ход для своих собственных целей».

V. Социалистические партии не являются подлинными социалистическими партиями. За исключением небольшого левого крыла они представляют собой политические партии, состоящие на службе буржуазии и капитализма, и являются своего рода разновидностью буржуазных политических партий. В вопросе социалистической революции наша позиция коренным образом отличается от позиции социалистических партий, эту грань нельзя затушевывать. Затушевывание этой грани выгодно лишь лидерам социалистических партий для обмана масс и невыгодно нам для завоевания масс, находящихся под влиянием социалистических партий. Однако нет никакого сомнения в том, что очень важно усилить работу с

социалистическими партиями и стремиться к созданию единого фронта с левым крылом и промежуточными элементами социалистических партий.

VI. Таково наше понимание этого вопроса. У нас имеются неодинаковые мнения; исходя из различных соображений, после XX съезда КПСС мы не высказали своего мнения по этому вопросу. Сейчас, когда будет опубликована Совместная Декларация, мы не можем не изложить своей точки зрения. Однако это не мешает нам найти общий язык в проекте Декларации. Для того, чтобы проект Декларации был увязан в этом вопросе с постановкой XX съезда КПСС, мы согласны взять за основу предложенный сегодня проект КПСС и внести отдельные поправки.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

### ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИТАЯ НА БУХАРЕСТСКОЙ ВСТРЕЧЕ БРАТСКИХ ПАРТИЙ

(26 июня 1960 года)

1. ЦК КПК считает, что глава делегации КПСС товарищ Хрущев во время этой встречи полностью нарушил принцип консультации между братскими партиями для разрешения совместных вопросов, который издавна практикуется в международном коммунистическом движении, полностью нарушил договоренность, достигнутую до встречи, о том, что встреча ограничивается лишь обменом мнениями без принятия каких-либо решений, методом внезапного нападения выдвинул проект Коммюнике о встрече, не спрашивая заранее у братских партий мнений относительно содержания Коммюнике и не допуская во время встречи полного и нормального обсуждения. Это — злоупотребление авторитетом Компартии Советского Союза, приобретенным ею в длительный период со времени Ленина в международном коммунистическом движении, навязывание грубейшим образом своей воли другим. Такое поведение не имеет ничего

общего с ленинским стилем, такая практика служит самым скверным примером в международном коммунистическом движении. ЦК КПК считает, что такое поведение и такая практика товарища Хрущева повлечут за собой очень серьезные последствия в международном коммунистическом движении.

2. Коммунистическая партия Китая всегда верна марксизму-ленинизму, твердо стоит на позициях марксистско-ленинской теории, и за последние два с лишним года она неуклонно верна и Декларации и Манифесту мира Московских совещаний 1957 года и твердо придерживается марксистско-ленинских положений, изложенных в этих документах. По целому ряду основных принципов марксизма-ленинизма у нас имеются разногласия с товарищем Хрущевым. Эти разногласия затрагивают интересы всего социалистического лагеря, интересы пролетариата и трудящихся всего мира, имеют отношение к тому, смогут ли народы всех стран сохранить мир во всем мире и предотвратить развязывание империалистами войны, и имеют отношение к тому, сможет ли в дальнейшем социализм одержать победу в капиталистическом мире с 2/3 населением и 3/4 территорией земного шара. В отношении вопросов, по которым имеются разногласия, любой марксист-ленинец должен проявить серьезный подход, со всей серьезностью продумать и провести товарищеское обсуждение с тем, чтобы прийти к единым выводам. Однако

товарищ Хрущев занял патриархальную, самовольную и самоуправную позицию. Он фактически рассматривает отношения между великой Коммунистической партией Советского Союза и нашей партией не как отношения между партиями-братьями, а как отношения между партией-отцом и партией-сыном. Во время этой встречи он пытается путем оказания давления заставить нашу партию повиноваться его немарксистским, неленинским взглядам. Здесь мы со всей серьезностью заявляем, что наша партия верит и подчиняется только марксистско-ленинской истине и ни в коем случае не может повиноваться ошибочным взглядам, идущим вразрез с марксизмом-ленинизмом. Мы считаем, что в выступлении товарища Хрущева на III съезде Румынской рабочей партии содержатся некоторые взгляды, которые являются ошибочными и идут вразрез с Московской Декларацией. Это его выступление могут приветствовать и причем уже приветствуют империалисты и титовская группировка. В дальнейшем, при возможности мы готовы продолжать деловое обсуждение с КПСС и другими братскими партиями по тем взглядам, по которым имеются разногласия между нами и товарищем Хрущевым. Что касается «Информационной записки» КПСС в адрес КПК, который товарищ Хрущев распространил в Бухаресте, то ЦК КПК даст подробный ответ после внимательного изучения, изложит истинное положение дел — в чем заключаются принципиальные

разногласия между двумя партиями и каковы соответствующие факты, и будет вести серьезное, деловое и товарищеское обсуждение с братскими партиями. Мы уверены, что, как бы то ни было, истина марксизма-ленинизма в конечном счете одержит победу. Истина не боится дискуссий, истину нельзя в конце концов изображать как ошибку, равным образом ошибку нельзя в конце концов выдать за истину. Судьба международного коммунистического движения зависит от требований и борьбы народов всех стран, зависит от руководства марксизма-ленинизма, а отнюдь не зависит от чьего бы то ни было жезла.

3. Коммунистическая партия Китая всегда боролась и борется в защиту сплоченности между коммунистическими партиями всех стран и в защиту сплоченности между всеми социалистическими странами. Мы считаем, что во имя настоящей сплоченности рядов международного коммунистического движения, во имя совместной борьбы против империалистов и реакционеров, следует вести нормальное обсуждение тех вопросов, по которым имеются разногласия, а не следует в спешном порядке, прибегая к ненормальным методам, разрешать серьезные принципиальные вопросы путем простого голосования; не следует навязывать другим свои самовольные, непроверенные фактами взгляды, или проверенные фактами, но уже доказанные как ошибочные взгляды. Метод, применяемый товарищем Хрущевым во

время этой встречи, совершенно не благоприятствует сплоченности международного коммунистического движения. Однако, независимо от того, какой бы метод ни применил товарищ Хрущев, сплоченность между коммунистическими партиями Китая и Советского Союза, сплоченность между всеми коммунистическими и рабочими партиями в конечном итоге будут и впредь укрепляться и развиваться. Мы глубоко уверены, что по мере развития международного коммунистического движения, по мере развития марксизма-ленинизма, сплоченность наших рядов непременно будет укрепляться и развиваться.

4. С точки зрения отношений наших двух партий в целом, вышеизложенные нами разногласия, существующие между нами и товарищем Хрущевым, все же носят частичный характер. Мы считаем, что борьба наших двух партий за общее дело и сплоченность между ними все же составляют главную часть, так как наши страны являются социалистическими странами, наши партии являются партиями, созданными по принципам марксизма-ленинизма, партиями, которые борются за развитие дел всего социалистического лагеря, против империалистической агрессии, за мир во всем мире. Мы уверены в том, что мы с товарищем Хрущевым и ЦК КПСС сможем найти возможность спокойно и по-товарищески обменяться мнениями и разрешить разногласия между нами с тем, чтобы отношения между КПК и КПСС

стали еще более сплоченными и упроченными. Если мы будем так поступать, то это будет крайне благоприятно для борьбы социалистического лагеря и народов мира против империалистической агрессии и за мир во всем мире.

5. Мы с радостью отмечаем, что в проекте Коммюнике, выдвинутом во время этой встречи, подтверждается правильность Московской Декларации и Манифеста мира. Однако пояснения марксистско-ленинских положений Московской Декларации и Манифеста мира, данные в этом проекте, являются неточными и однобокими. В этом проекте не высказаны взгляды на важнейшие вопросы современной международной обстановки, совсем не упомянут современный ревизионизм как главная опасность в международном рабочем движении, что является ошибочным. Поэтому мы не можем принять этот проект. Во имя единства и сплоченности, во имя совместной борьбы с врагами мы вносим проект Коммюнике с нашими поправками и предлагаем его обсудить. Если на этот раз мы не сможем достичь соглашения, то предлагаем создать специальную редакционную комиссию, чтобы она путем полного обсуждения разработала документ, приемлемый для всех.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

#### ПЯТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О РАЗРЕШЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ И ДОСТИЖЕНИИ СПЛОЧЕННОСТИ, ВЫДВИНУТЫХ В ОТВЕТЕ ЦК КПК НА ИНФОРМАЦИОННУЮ ЗАПИСКУ ЦК КПСС

(10 сентября 1960 года)

В целях успешного разрешения разногласий и достижения сплоченности мы искренне предлагаем следующее:

1) Коренные положения марксизма-ленинизма и принципы, изложенные в Декларации и Манифесте мира Московских совещаний 1957 года, должны служить идейной основой сплочения двух наших партий и всех братских партий. Во всех своих словах и действиях мы должны быть абсолютно верными коренным положениям марксизма-ленинизма и принципам Московской Декларации и Манифеста мира и брать их в качестве критерия для определения правды и неправды.

2) В отношениях между социалистическими странами и братскими партиями необходимо строго соблюдать принципы равноправия, товарищества и интернационализма, установленные Московской Декларацией.

3) Все споры между социалистическими странами и братскими партиями должны в соответствии с положениями Московской Декларации разрешаться путем товарищеского обсуждения без поспешности. Советский Союз и Китай, КПСС и КПК, неся огромную ответственность в отношении международной обстановки и международного коммунистического движения, должны проводить в полной мере консультации и вести обсуждение без поспешности по всем важнейшим, представляющим для них общий интерес вопросам, чтобы предпринять единые действия. В случае, если споры между КПК и КПСС не могут быть за короткое время разрешены в ходе консультаций между двумя партиями, то необходимо продолжать дальнейшее обсуждение без поспешности. А в случае необходимости следует совершенно объективно сообщить взгляды обеих сторон коммунистическим и рабочим партиям различных стран с тем, чтобы последние могли после серьезного изучения вынести правильное суждение в соответствии с принципами марксизма-ленинизма и Московской Декларации.

4) Для коммунистов самое важное — проводить грань между нами и нашими врагами, между правдой и неправдой. Обе наши партии должны дорожить дружбой и совместно бороться против врагов, а не должны выступать с какими-либо высказываниями и предпринимать какие-либо действия, которые могли бы привести к под-

рыву сплоченности между нашими двумя партиями и странами и стать лазейкой для врагов.

5) На основе вышеизложенного обе наши партии должны вместе с коммунистическими и рабочими партиями различных стран вести в полной мере подготовку и проводить консультации, чтобы обеспечить успешную работу Московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий различных стран, которое состоится в ноябре сего года, и разработать на этом Совещании документ, соответствующий коренным положениям марксизма-ленинизма и принципам Московской Декларации 1957 года, в качестве программы совместной борьбы против врагов, которой мы будем совместно придерживаться и на основе которой сплотим свои силы.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РАЗНОГЛАСИЙ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ КПСС И НАМИ

По поводу Открытого письма ЦК КПСС

Редакция газеты «Жэньминь жибао»

Редакция журнала «Хунци»

6 сентября 1963 года

3

### ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ТЕЗИСЫ МНЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О МИРНОМ ПЕРЕХОДЕ

10 ноября 1957 года

76

### ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КИТАЯ НА БУХАРЕСТСКОЙ ВСТРЕЧЕ БРАТСКИХ ПАРТИЙ

26 июня 1960 года

82

*ПРИЛОЖЕНИЕ 3.*

ПЯТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О РАЗРЕШЕНИИ РАЗ-  
НОГЛАСИЙ И ДОСТИЖЕНИИ СПЛОЧЕННО-  
СТИ, ВЫДВИНУТЫХ В ОТВЕТЕ ЦК КПК НА  
ИНФОРМАЦИОННУЮ ЗАПИСКУ ЦК КПСС

*10 сентября 1960 года*

88

苏共领导同我們分歧的由来和发展  
評苏共中央的公开信

\*

外文出版社出版(北京)

1963年袖珍本第一版

編號：(俄)3050—694

00052

3-R-569Pc